

UCHWAŁA NR 20/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 248**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydatury:**
 - Pani Kingi Urszuli Kubuj – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
 - Pani Natalii Piasty-Serafin – sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie,
 - Pana Piotra Rempoly – sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie,
 - Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydatur:**
 - Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pana Emila Lewandowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
 - Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pani Ewy Pawłowskiej – adwokata,
 - Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na cztery wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 248, zgłosiło się dziesięcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydatury: Pani Kingi Urszuli Kubuj, Pani Natalii Piasty-Serafin i Pana Piotra Rempoły. Na kandydatury : Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, Pana Emila Lewandowskiego, Pani Ewy Pawłowskiej, nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Na kandydaturę Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej i Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na kandydaturę Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy z czterech wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydatur: Pani Kingi Urszuli Kubuj, Pani Natalii Piasty-Serafin oraz Pana Piotra Rempoły. Zespół nie rekomendował kandydatury na czwarte z wolnych stanowisk sędziowskich.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziego sądu okręgowego zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty

dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Kinga Urszula Kubuj i Pani Natalia Piasta-Serafin uzyskały pozytywne oceny kwalifikacyjne a Pan Piotr Rempoła ocenę pozytywną plus. Z ocen tych wynika, że są oni bardzo dobrymi sędziami oraz legitymują się dużą wiedzą merytoryczną. Posiadają ponadto wieloletnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Powyższe, wraz z uzyskaniem przez Panią Kingę Urszulę Kubuj, Panią Natalię Piastę-Serafin i Pana Piotra Rempołę jednogłośniego poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz wysokiego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, przemówiło, w ocenie zespołu, za rekomendowaniem ich kandydatur na wolne stanowiska sędziowskie w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Ponadto, zespół w uzasadnieniu stanowiska zwrócił uwagę, że Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero jest również bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej spośród wszystkich uczestników konkursu na cztery wolne stanowiska sędziowskie. Jej kandydatura nie została jednak poparta bezwzględną większością głosów na posiedzeniu zespołu, co było spowodowane małą złożonością spraw przedstawionych przez kandydatkę do oceny kwalifikacyjnej.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan adwokat Ziemisław Gintowt – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który wypowiedział się odnośnie do kandydatury Pani adw. Ewy Pawłowskiej, wyrażając dla niej poparcie.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062 – dalej jako u.s.p.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami

ze studiów i z egzaminu zawodowego, a także uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na cztery stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury: Pani Kingi Urszuli Kubuj, Pani Natalii Piasty-Serafin, Pana Piotra Rempoly rekomendowane przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz kandydatura Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero.

2. Pani Kinga Urszula Kubuj urodziła się 16 maja 1974 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od 1 stycznia 2000 r. do 20 kwietnia 2001 r. była zatrudniona na stanowisku referendarza w Departamencie Kontroli i Zamówień Publicznych Ministerstwa Gospodarki. Od 21 kwietnia 2001 r. do 31 marca 2003 r. odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Po ukończeniu aplikacji sądowej w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 16 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w którym orzekała w wydziale grodzkim i w wydziale cywilnym. W związku z utworzeniem z dniem 1 stycznia 2006 r. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, została przeniesiona do tego Sądu i orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, w którym nadal orzekała w I Wydziale Cywilnym. Pani Kinga Urszula Kubuj ukończyła: w 2010 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury z wynikiem bardzo dobrym, w latach 2010-2012 dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego zorganizowane przez Wydział Zarządzania i Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym oraz w 2011 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 10 lipca 2013 r. została powołana do pełnienia funkcji Przewodniczącej II Wydziału

Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, którą pełni do chwili obecnej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Pana Radosława Olszewskiego – sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W ocenie Pana sędziego opiniowana jest bardzo dobrym sędzią, posiada wiedzę merytoryczną oraz doświadczenie zawodowe, jest sumienna. Kwalifikacje Pani Kingi Urszuli Kubuj, których odzwierciedleniem są dobre wyniki statystyczne pracy orzeczniczej, a także jej cechy osobowościowe pozwalają na stwierdzenie, że jest przygotowana merytorycznie do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego.

Pani Natalia Piasta-Serafin urodziła się 30 listopada 1979 r. w Gdańsku. W okresie od 1 października 2001 r. do 31 marca 2003 r. była zatrudniona na stanowisku asystentki do spraw administracyjnych w Druk Serwis sp. z o.o. w Gdańsku. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 października 2004 r. do 30 listopada 2005 r. pracowała na stanowisku prawnika-specjalisty w Biurze Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach Komunikacyjnych „Eurohelp” Ryszard Wróblewski. W okresie od 1 września 2005 r. do 30 września 2006 r. odbywała pozaetatową aplikację sądową a od 1 października 2006 r. do 30 września 2007 r. etatową aplikację sądową zakończoną złożeniem egzaminu sędziowskiego we wrześniu 2007 r. z łącznym wynikiem dobrym. Ponadto od 18 kwietnia 2006 r. do 18 września 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystentki w Wydziale Skarg i Wniosków Ministerstwa Sprawiedliwości. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legionowie, w którym orzekała w wydziale rodzinnym i nieletnich oraz w wydziale cywilnym. Od 1 marca 2008 r. do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie. W latach 2015-2016 była kilkakrotnie delegowana do orzekania w ramach jednodniowych sesji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Pana Wojciecha Szcząska – sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W uzasadnieniu oceny kwalifikacyjnej Pan sędzia podkreślił, że Pani Natalia Piasta-Serafin posiada dużą wiedzę prawniczą, doświadczenie oraz umiejętność stosowania przepisów prawa materialnego

i procesowego. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń zawierają wszechstronny i zrozumiały wywód prawny.

Pan Piotr Rempoła urodził się 27 sierpnia 1976 r. w Lubaczowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w okresie od 1 października 2001 r. do 30 września 2004 r. pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 6 czerwca 2002 r. do 30 listopada 2004 r. pracował na stanowisku oskarżyciela skarbowego w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Praga w Warszawie. Z dniem 1 grudnia 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku, w którym orzekał w wydziale grodzkim. Z dniem 31 maja 2006 r. został przeniesiony na własną prośbę do Sądu Rejonowego w Legionowie, w którym orzekał w wydziale cywilnym a dodatkowo, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu, w wydziale rodzinnym i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie. Początkowo orzekał w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich a od 15 kwietnia 2010 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 29 marca 2014 r. pełni funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Legionowie. Od 1 czerwca 2014 r. powierzono mu funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Legionowie a od 1 grudnia 2014 r. pełnienie obowiązków Prezesa tego Sądu.

Praca i kwalifikacje kandydata zostały ocenione pozytywnie plus przez Panią Katarzynę Sałaj-Alechno – sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Pani sędzia podkreśliła, że Pan Piotr Rempoła jest bardzo dobrym i sumiennym sędzią, posiada wiedzę merytoryczną oraz doświadczenie zawodowe. Jego cechy osobowościowe oraz dobre wyniki statystyczne pozwalają na stwierdzenie, że legitymuje się kwalifikacjami do otrzymania nominacji na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero urodziła się 15 listopada 1978 r. w Warszawie. W okresie od 16 lutego 1998 r. do 27 grudnia 2004 r. była zatrudniona w wymiarze połowy etatu między innymi na stanowiskach: pomocnika sekretarza sądowego, archiwistki i sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną

oceną dostateczną. Od 1 października 2003 r. do 30 września 2006 r. odbywała etatową aplikację sądową początkowo w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie a od 1 września 2005 r. w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. We wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Od 1 października 2006 r. do 19 grudnia 2006 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim. Z dniem 20 grudnia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim, w którym orzekała w wydziale grodzkim a następnie w wydziale karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, w którym orzekała w wydziale rodzinnym i nieletnich. W okresie od 1 czerwca 2009 r. do 14 lipca 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 15 lipca 2010 r. została przeniesiona na własną prośbę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 grudnia 2012 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym a z dniem 10 lipca 2013 r. objęła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału, którą pełni do chwili obecnej. W latach 2013-2015 była wielokrotnie delegowana do orzekania w ramach jednodniowych sesji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Praca i kwalifikacje kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Iwonę Wróblewską-Pokorę – sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Pani sędzia stwierdziła, że Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów prawa procesowego i materialnego w zakresie prawa cywilnego a na szczególne podkreślenie zasługuje bardzo wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez nią uzasadnień orzeczeń, jak również terminowość ich sporządzania. Pani sędzia z powodzeniem łączy obowiązki orzecznicze z wykonywaniem funkcji przewodniczącej wydziału. Doskonałe wyniki dotyczące efektywności, a także dobra stabilność orzecznictwa prowadzą, w ocenie wizytatora, do wniosku, że Pani sędzia Julita Maria Wyrębiak-Romero jest odpowiednią kandydatką do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie posiadają duże i wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz rozległą wiedzę specjalistyczną, popartą doświadczeniem

praktycznym. Ich kwalifikacje zawodowe zostały ocenione co najmniej pozytywnie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych a odnośnie Pana Piotra Rempoly i Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero odpowiednio: pozytywnie plus i wyróżniająco. Powyższe oraz uzyskanie przez Panią Kingę Urszulę Kubuj, Panią Natalię Piastę-Serafin, Pana Piotra Rempolę i Panią Julitę Marię Wyrębiak-Romero najwyższego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej uczyniło ich kandydatury wypełniającymi w najwyższym stopniu kryteria zawarte w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania konkursowego.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru kandydatury Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero na jedno z czterech wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego, uwzględniła stanowisko zespołu członków Rady w sprawie jej kandydatury. Nie podzieliła jednak przedstawionego przez zespół poglądu o niezasadności poparcia jej kandydatury na jedno z czterech stanowisk sędziego sądu okręgowego. Ze sporządzonej przez Panią sędzię Iwonę Wróblewską-Pokorę oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero jest najlepszą ze zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie, gdyż jako jedyna została oceniona na najwyższą, wyróżniającą ocenę. Kandydatka posiada kilkuletnie doświadczenie orzecznicze w wydziale cywilnym sądu rejonowego, które zostało znacznie poszerzone w ramach wielokrotnych delegacji do orzekania w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Ponadto zdobyła doświadczenie orzecznicze w wydziałach: grodzkim, karnym oraz rodzinnym i nieletnich sądu rejonowego, co stawia ją w gronie najwszechstronniej przygotowanych zawodowo kandydatów. W ocenie Rady, postawiona przez zespół teza o małej złożoności spraw przedstawionych do oceny kwalifikacyjnej nie może być decydująca przy wyborze kandydatury Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero w sytuacji posiadania przez tę kandydatkę tak dużego doświadczenia zawodowego, uzyskania wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej, wyróżniającej opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, a także najwyższego poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe pozostałych uczestników postępowania. Praca i kwalifikacje merytoryczne Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, Pana Emila Lewandowskiego i Pani Ewy Pawłowskiej zostały ocenione pozytywnie a Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej i Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej pozytywnie z zastrzeżeniami.

Pan Kamil Jerzy Gołaszewski pracę orzecniczą rozpoczął w listopadzie 2006 r., kiedy został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od kwietnia 2009 r. zajmował urząd sędziego w tym Sądzie. W lutym 2013 r. przeniesiony został na własną prośbę do Sądu Rejonowego w Piasecznie, gdzie podjął orzekanie w wydziale cywilnym. Doświadczenie zawodowe zdobył pracując w wydziałach: grodzkim, karnym, rodzinnym i nieletnich oraz cywilnym sądu rejonowego. Doświadczenie zdobył również w ramach kilkukrotnych jednodniowych delegacji do orzekania w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Anna Maria Konarzewska-Ptasiewicz w kwietniu 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. W grudniu 2008 r. została powołana na stanowisko sędziego w tym Sądzie, w którym zdobyła doświadczenie zawodowe pracując w wydziale cywilnym.

Pan Emil Lewandowski w listopadzie 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku a w lutym 2006 r. z uwagi na potrzeby kadrowe Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie został przeniesiony do tego Sądu. W maju 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego w tym Sądzie, w którym orzekał w wydziale cywilnym. Doświadczenie zdobył również w ramach kilkukrotnych jednodniowych delegacji do orzekania w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Pani Kamila Ewa Paluszkiewicz-Brolska w maju 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. W kwietniu 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego w tym Sądzie, w którym orzekała w wydziałach grodzkim i cywilnym. Doświadczenie zawodowe zdobyła również w ramach kilkukrotnych jednodniowych delegacji do orzekania w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Ewa Pawłowska od lutego 2010 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. Ze sporządzonej oceny kwalifikacyjnej jej pracy wynika, że zdobyła szerokie doświadczenie w prowadzeniu spraw cywilnych i gospodarczych.

Pani Izabela Jolanta Strzałkowska od kwietnia 2009 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Od 2009 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy a ponadto od 2011 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Warszawie. Ze sporządzonej oceny kwalifikacyjnej jej pracy wynika, że zdobyła

doświadczenie w prowadzeniu licznych spraw cywilnych. Były to jednak w większości sprawy o nieskomplikowanym charakterze.

Pomimo wieloletniego doświadczenia zawodowego Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, Pana Emila Lewandowskiego, Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej, Pani Ewy Pawłowskiej i Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej, osoby te nie otrzymały wyższych ocen kwalifikacyjnych od wybranych kandydatów. Kwalifikacje zawodowe Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, Pana Emila Lewandowskiego i Pani Ewy Pawłowskiej zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów, a Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej i Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej przyznano oceny pozytywne z zastrzeżeniami. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Kinga Urszula Kubuj, Pani Natalia Piasta-Serafin, Pan Piotr Rempoła i Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, a ponadto uzyskali najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Pozostali kandydaci w niższym stopniu wypełnili przyjęte kryteria wyboru, gdyż, posiadając również wieloletnie doświadczenie zawodowe, otrzymali najwyżej pozytywne oceny kwalifikacyjne, przy zdecydowanie niższym poparciu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Kamil Jerzy Gołaszewski otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Maria Konarzewska-Ptasiewicz otrzymała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Kinga Urszula Kubuj otrzymała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pan Emil Lewandowski otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Kamila Ewa Paluszkiewicz-Brolska otrzymała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Ewa Pawłowska otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę bardzo dobrą plus z egzaminu adwokackiego.

Pani Natalia Piasta-Serafin otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Piotr Rempola otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Izabela Jolanta Strzałkowska otrzymała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero otrzymała ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ze złożonych egzaminów zawodowych. Jednakże, z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe wszystkich uczestników postępowania oraz otrzymanie przez nich ocen kwalifikacyjnych świadczących o odpowiednim przygotowaniu do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego, oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ze złożonych egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej. Uzyskanie przez Panią Julitę Marię Wyrębiak-Romero oceny dostatecznej na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz oceny dostatecznej plus z egzaminu sędziowskiego nie mogło być tym samym uznane za przemawiające na niekorzyść jej kandydatury w sytuacji zdobycia przez tę kandydatkę wieloletniego doświadczenia zawodowego oraz otrzymania wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 8 grudnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, Pani Kingi Urszuli Kubuj, Pana Emila Lewandowskiego, Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej, Pani Ewy Pawłowskiej, Pani Natalii Piasty-Serafin oraz Pana Piotra Rempolę. Kandydatura Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej została zaopiniowana przez to gremium jednogłośnie pozytywnie

z zastrzeżeniami a kandydatura Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero jednogłośnie wyróżniająco.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 12 grudnia 2016 r. na kandydaturę: Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego oddano 19 głosów „za” oraz 19 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz oddano 20 głosów „za” oraz 22 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, Pani Kingi Urszuli Kubuj oddano 41 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, Pana Emila Lewandowskiego oddano 33 głosy „za” oraz 15 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej oddano 18 głosów „za” oraz 22 głosy „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Pani Ewy Pawłowskiej oddano 14 głosów „za” oraz 32 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Pani Natalii Piasty-Serafin oddano 53 głosy „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Rempoły oddano 52 głosy „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej oddano 7 głosów „za” oraz 41 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” a Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero oddano 60 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Kinga Urszula Kubuj, Pani Natalia Piasta-Serafin, Pan Piotr Rempoła i Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero otrzymali zatem najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru dają podstawy do uznania ich kandydatur za najlepsze w niniejszej procedurze nominacyjnej. Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero otrzymała ponadto, jako jedyna uczestniczka postępowania, wyróżniającą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pani Kingi Urszuli Kubuj, Pani Natalii Piasty-Serafin i Pana Piotra Rempoły zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i wszechstronne doświadczenie zawodowe, treść ocen kwalifikacyjnych oraz poparcie udzielone tym kandydaturom przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Za wyborem kandydatury Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero, która nie została rekomendowana przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, przemawia: bogate doświadczenie zawodowe kandydatki, uzyskanie wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej

i wyróżniającej opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie udzielone jej na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Urszuli Kubuj oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Pawłowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Piasty-Serafin oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Rempoły oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).