

UCHWAŁA NR 23/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego
Warszawy w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydaturę Pana Piotra Jerzego Kędzierskiego – referendarza sądowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatur:

- Pana Tomasza Pawła Brońskiego – radcy prawnego,
- Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej – prokuratora prokuratury rejonowej,
- Pana Roberta Marka Kuszczaka – adwokata,
- Pana Michała Jana Marcinkowskiego – starszego asystenta sędziego,
- Pani Izabeli Anny Rusinowskiej – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 444 zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Magdalena Pokorska-Czapla i Pani Sylwia Anna Stapińska-Litkowska, wobec których Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie odpowiednio uchwałą nr 448/2016 z 14 czerwca 2016 r. i uchwałą nr 471/2016 z 21 czerwca 2016 r., z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu 10 stycznia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydaturę Pana Piotra Jerzego Kędzierskiego. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pana adwokata Roberta Marka Kuschczyka, nie brali w nim natomiast udziału, prawidłowo powiadomieni o terminie, przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Jerzego Kędzierskiego przemawiają ocenione łącznie: pozytywna ocena kwalifikacyjna, doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz w charakterze asystenta na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena celująca z egzaminu sędziowskiego, publikacje, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2062 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa

i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Piotra Jerzego Kędzierskiego.

2. Pan Piotr Jerzy Kędzierski urodził się 24 września 1986 r. we Włodawie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną, a od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. aplikację sędziowską. Z dniem 1 października 2013 r. podjął zatrudnienie na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Handlowego Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. W sierpniu 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem celującym. W ramach obowiązkowego stażu na aplikacji sędziowskiej, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie, został mianowany z dniem 1 października 2014 r. referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Zgodnie z programem stażu aplikanckiego, od 1 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. był zatrudniony jako referendarz sądowy w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, przy czym od 12 stycznia 2015 r. do 31 marca 2015 r. oraz od 13 kwietnia 2015 r. do 17 kwietnia 2015 r. był delegowany, w wymiarze ½ etatu, do pełnienia obowiązków w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 października 2015 r. został przydzielony do pracy równocześnie w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego (w wymiarze ¾ etatu) oraz w VIII Wydziale Gospodarczym (w wymiarze ¼ etatu) Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Od 1 stycznia 2016 r. orzekał w pełnym wymiarze w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Bezpośrednio po ukończeniu aplikacji sędziowskiej, od 1 kwietnia 2016 r., kontynuuje pracę w charakterze referendarza sądowego w VIII Wydziale

Gospodarczym Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Kandydat jest autorem publikacji z zakresu różnych dziedzin prawa, w tym prawa handlowego. Systematycznie podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan Piotr Jerzy Kędzierski uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Janas sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że sprawnie podejmuje czynności w prowadzonych sprawach, jest zorganizowany i ma dobry warsztat pracy. Orzeczenia formułuje poprawnie, w sposób w pełni przejrzysty i zrozumiały. Również uzasadnienia sporządza prawidłowo, a ich treść jest wyczerpująca, logiczna i czytelna. Opiniująca podkreśliła, że kandydat prezentuje szeroki zasób wiedzy, a treść wydawanych orzeczeń i podejmowane przez niego czynności świadczą o bardzo dobrej znajomości prawa materialnego cywilnego i gospodarczego, procesowego prawa cywilnego oraz istotnego w rozpoznawanych sprawach orzecznictwa i poglądów doktryny. Wnikliwie analizuje również akta spraw i w zdecydowanej większości skontrolowanych spraw merytoryczna strona jego pracy nie może budzić żadnych wątpliwości. W konkluzji opiniująca bardzo dobrze oceniła pracę Pana Piotra Jerzego Kędzierskiego i stwierdziła, że wykazuje się on kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego.

Kandydat załączył do karty zgłoszenia opinie i rekomendacje sporządzone przez Pana sędziego Artura Żuka – Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, Pana dr. hab. Andrzeja Herberta – Kierownika Katedry Prawa Handlowego Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, Pani Katarzyny Małysy – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Pani Renaty Latosińskiej – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Pani Beaty Wehner – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie.

Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku stwierdził, że Pan Piotr Jerzy Kędzierski wykazuje się doskonałą znajomością przepisów prawa zarówno materialnego, jak i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. Podejmowane przez niego decyzje są trafne i wydawane bardzo szybko a ich treść świadczy o rzetelnej i przemyślanej analizie akt spraw przydzielonych do referatu. Kandydat wykazuje się bardzo dużym zaangażowaniem w pracy, a swoje obowiązki służbowe traktuje poważnie i sumiennie. Jest osobą o bardzo wysokiej kulturze osobistej, w stosunku do przełożonych i kolegów zachowuje się w sposób wzorowy

i godny naśladowania. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pan Piotr Jerzy Kędziński ma wszelkie cechy osobowościowe predysponujące go do objęcia stanowiska sędziego sądu powszechnego.

Pan dr hab. Andrzej Herbert współpracujący z kandydatem w ramach Katedry Prawa Handlowego Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II stwierdził, że Pan Piotr Jerzy Kędziński spełnia wszelkie wymagania – intelektualne, charakterologiczne i etyczne – stawiane zarówno nauczycielom akademickim i pracownikom naukowym, jak i kandydatom na urząd sędziego. W toku dotychczasowej współpracy, pomimo znacznych obciążeń związanych z pracą referendarza sądowego, sumiennie wykonywał swoje obowiązki dydaktyczne, naukowe i organizacyjne. Zarówno wyniki przeprowadzonych hospitacji, jak i bardzo pozytywne oceny studentów potwierdzają wysoki poziom wiedzy kandydata, jego zaangażowanie oraz predyspozycje do pracy wymagającej nie tylko umiejętnego rozpoznawania problemów i stosowania prawa, ale i zachowania się w relacjach z innymi. Opiniujący podkreślił, że Pan Piotr Jerzy Kędziński prowadzi intensywne prace naukowe. Jest autorem kilku artykułów opublikowanych w recenzowanych czasopismach fachowych o zasięgu ogólnokrajowym („Monitor Prawniczy”, „Monitor Prawa Handlowego”, „Kwartalnik Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”), brał udział w X Ogólnopolskim Zjeździe Katedr Prawa Handlowego w Rzeszowie, na którym wygłosił referat, a także czynnie, cyklicznie uczestniczył w Forum Prawa Spółek organizowanym przez Uniwersytet Łódzki. Opublikował również kilka artykułów o charakterze popularno-naukowym w wydawanym przez Katedrę Prawa Handlowego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II czasopiśmie internetowym „LawBlog.pl / Forum Prawa Handlowego”. Opiniujący dodał, że Pan Piotr Jerzy Kędziński, pod jego kierownictwem, przygotowuje rozprawę doktorską pod tytułem „Wpływ informatyzacji na utworzenie i proces rejestracji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”. Stwierdził, że jest on osobą pracowitą i ambitną, a przy tym skrupulatną, sumienną i odpowiedzialną, o wysokiej kulturze osobistej. Władza językiem angielskim i francuskim. W jego ocenie kandydat zarówno ze względu na posiadaną wiedzę prawniczą, jak i przymioty osobiste jest osobą predystynowaną do piastowania godności sędziego.

Również sędziowie współpracujący z kandydatem, w trakcie aplikacji ogólnej i aplikacji sędziowskiej wysoko ocenili jego pracę.

Pani Katarzyna Małysa sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie stwierdziła, że Pan Piotr Jerzy Kędziński posiada duży zasób wiedzy

z dziedziny prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także wiedzy ogólnej. Dał się przy tym poznać jako osoba inteligentna, skrupulatna i zaangażowana w pracę. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że mając na uwadze cechy osobowościowe kandydata, jego pilność, pracowitość i stanowczość, a także zainteresowanie pracą w sądownictwie, posiada on w jej ocenie wszelkie predyspozycje do zawodu sędziowskiego i daje rękojmię jego należytego wykonywania.

Pani Renata Latosińska sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie podniosła, że kandydat wyróżnia się sumiennością, obowiązkowością, dokładnością oraz umiejętną organizacją czasu pracy. Do jego zadań należało przygotowywanie projektów orzeczeń i uzasadnień oraz analiza stanu prawnego dla potrzeb różnych spraw, w szczególności: roszczeń z tytułu wypadków komunikacyjnych, błędów medycznych, służebności przesyłu, naruszenia umownego zakazu konkurencji, odpowiedzialności Skarbu Państwa za niezgodne z prawem działanie, zobowiązań wekslowych. Projekty sporządzane przez opiniowanego cechowała bardzo dobra analiza zarówno stanu faktycznego, jak i przepisów prawnych z zastosowaniem między innymi orzecznictwa Sądu Najwyższego i studium wykładni prawa. Wykazał się on także wyróżniającą umiejętnością dokonywania właściwej kwalifikacji prawnej. Opiniująca dodała, że Pan Piotr Jerzy Kędziński dał się poznać jako osoba bardzo zdolna, inteligentna, zainteresowana problematyką orzecznictwa wydziału, jak również mająca właściwy stosunek do stron, przełożonych i pracowników administracji. W konkluzji podkreśliła, że posiada on wyróżniającą się przydatność do wykonywania zawodu sędziego.

Z opinii Pani Beaty Wehner sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że kandydat przygotowywał projekty wszelkich orzeczeń zapadających w postępowaniu karnym na etapie postępowania odwoławczego, w tym szereg projektów postanowień, wyroków i uzasadnień wyroków. Analizował również sprawy wpływające ze środkiem odwoławczym pod kątem spełnienia warunków formalnych oraz badał pisma procesowe w postaci wniosków o uzasadnienie, zażaleń i apelacji. Zdaniem opiniującej Pan Piotr Jerzy Kędziński wyróżnia się bardzo dobrym poziomem wiedzy prawniczej, sprawnie posługuje się przepisami oraz literaturą prawniczą i orzecznictwem sądowym. Wykazuje przy tym przydatność do wykonywania zawodu sędziego, zarówno z uwagi na poziom jego wiedzy i inteligencji, jak i kwalifikacje moralne. Dał się poznać jako osoba opanowana i rzeczowa, a podejmowane przez niego decyzje były trafne i przemyślane. Cechuje go pracowitość, rzetelność i sumiennosc, a przy tym wyróżnia się zdolnością właściwego organizowania swojej pracy, co przy połączeniu z dokładnością i precyzją wykonywanych czynności zawodowych, powodowało, że stawiane przed nim zadania realizował w sposób wzorowy.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Jerzy Kędziński od ponad dwóch lat z powodzeniem łączy wykonywanie obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z pracą naukowo-dydaktyczną w Katedrze Prawa Handlowego Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Jego kwalifikacje zawodowe zostały bardzo dobrze ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego ocenie, w której podkreślono jego dobry warsztat pracy oraz szeroki zasób wiedzy prawniczej, w tym bardzo dobrą znajomość przepisów materialnego i procesowego prawa cywilnego, prawa gospodarczego, a także orzecznictwa i poglądów doktryny. W konkluzji wskazano, że wykazuje się on kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Powyższe znajduje potwierdzenie w przedstawionych opiniach i rekomendacjach.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pan **Tomasz Paweł Broński** urodził się w 1983 r. w Łodzi. Od października 2005 r. do stycznia 2006 r. odbywał praktykę w Departamencie Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej przy Generalnym Radcy Prawnym. Od stycznia 2006 r. do czerwca 2008 r. był zatrudniony jako asystent prawny w INTEREXPERT Kancelaria Radców Prawnych Renata Zembowicz, Anna Irzycka s.c. z siedzibą w Warszawie, a od lipca 2008 r. do września 2011 r. pracował w Kancelarii Radców Prawnych Renata Zembowicz z siedzibą w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta prawnego, a od 1 stycznia 2009 r. jako aplikant radcowski. Od października 2011 r. współpracuje z Kancelarią Prawną „Skarbiec” R. Nogacki sp. k. z siedzibą w Warszawie, przy czym do 3 grudnia 2012 r. jako aplikant radcowski, a od 4 grudnia 2012 r. w charakterze radcy prawnego. Jest współautorem artykułu na temat ustawy o prawach konsumenta publikacji pt. „Konsument w UE – jak dziecko we mgle?”

Kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Pawła Kietę sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że spełnia wymogi ustawowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wykazuje

się doświadczeniem zawodowym, szeroką wiedzą prawniczą, rzetelnością i bardzo dużym zaangażowaniem w wywiązywaniu się z powierzonych obowiązków. Zdaniem opiniującego Pan Tomasz Paweł Broński jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Edyta Katarzyna Dudzińska** urodziła się w 1976 r. w Łukowie. Od września 2000 r. do października 2001 r. była zatrudniona w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Warszawie na stanowisku referenta, od lipca 2002 r. do sierpnia 2003 r. i od stycznia 2004 r. do marca 2004 r. pracowała w Fundacji Akademii Rolniczej w Lublinie im. Wincentego Witosa, Filii w Łukowie na stanowisku asystenta, a od kwietnia 2004 r. do października 2005 r. wykonywała obowiązki na stanowisku referenta prawnego w Okręgowym Urzędzie Górniczym w Warszawie. Z dniem 1 listopada 2005 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Wyszkowie a od 3 listopada 2005 r. została delegowana do wykonywania obowiązków służbowych w Prokuraturze Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej. Z dniem 3 stycznia 2006 r., na własny wniosek, została przeniesiona na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej. Z dniem 1 listopada 2008 r. została powołana na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej. Z dniem 1 września 2010 r., na własny wniosek, została przeniesiona na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Janusza Cieszkę sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego i procesowego, które prawidłowo stosuje w praktyce. Jest osobą dysponującą dużą wiedzą prawniczą, a przy tym zaangażowaną, pracowitą i odpowiedzialną, które to cechy pozwalają przyjąć, że z należytą starannością podejmie nowe obowiązki zawodowe. Opiniujący poparł kandydaturę Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan **Robert Marek Kuszczyk** urodził się w 1977 r. w Warszawie. Od września 2001 r. do stycznia 2009 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej Adw. Waldemar Kosiński i Wspólnicy na stanowisku prawnika. Od 1 lutego 2009 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Warszawie.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Grażynę Puchalską sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie wizytatora do spraw karnych, z której wynika, że dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego i procesowego, które prawidłowo stosuje w praktyce. Pisma procesowe w poddanych analizie sprawach zostały

sporządzone prawidłowo, zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym, a na poparcie przedstawionych w apelacjach argumentów opiniowany powoływał orzecznictwo sądów apelacyjnych, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. Zdaniem opiniującej Pan Robert Marek Kuschczyk jest bardzo dobrym prawnikiem, a powierzone czynności wykonuje rzetelnie, terminowo i z odpowiednim zaangażowaniem. W jej ocenie z należytą starannością podejmie także obowiązki na stanowisku sędziego.

Ponadto kandydat uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Bożenę Górna sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie wizytatora do spraw cywilnych i rodzinnych, z której wynika, że prezentuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu materialnego prawa cywilnego i rodzinnego oraz procedury cywilnej. Zdaniem opiniującej analizowane sprawy wykazały, że podejmował decyzje w sposób bardzo profesjonalny, terminowo i trafnie, a sporządzane przez niego pisma procesowe były rzeczowe i zwięzłe, zawierały przy tym powołanie się na właściwe przepisy prawa i orzecznictwo. W jej ocenie Pan Robert Marek Kuschczyk jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan **Michał Jan Marcinkowski** urodził się w 1983 r. w Bydgoszczy. Od 1 listopada 2010 r. jest zatrudniony w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Poznaniu, przy czym do 9 grudnia 2015 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego, a aktualnie od 10 grudnia 2015 r. wykonuje obowiązki starszego asystenta sędziego. Jest autorem publikacji w czasopiśmie naukowym „Przegląd Prawa Rolnego” wydawanym przez Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, w tym streszczeń wybranych artykułów z niemieckiego czasopisma naukowego „Agrar – und Umweltrecht”.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Krzysztofa Chmielewskiego sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że legitymuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz w sposób zupełny opanował metodykę pracy asystenta sędziego. Zdaniem opiniującego kandydat, w stosunku do wcześniej ocenianych okresów, poczynił istotne postępy i unika uprzednio sygnalizowanych błędów; jednak problemem przy sporządzaniu oceny była niewielka liczba przedstawionych do oceny projektów orzeczeń w sprawach bardziej skomplikowanych. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pan Michał Jan Marcinkowski zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani **Izabela Anna Rusinowska** urodziła się w 1979 r. w Skierniewicach. Od listopada 2007 r. do lipca 2009 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie, kolejno w I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Grodzkim i Sekcji

Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego. Od sierpnia 2009 r. do listopada 2009 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Skierniewicach. Z dniem 4 listopada 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Aktualnie, od 27 maja 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii w Skierniewicach. Jest również autorką publikacji w czasopiśmie „Twój Kurier Regionalny” oraz serwisach internetowych zajmującymi się zagadnieniami dotyczącymi nieruchomości i prawa spadkowego.

Kandydatka uzyskała pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Joannę Staszewską sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych, z której wynika, że posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Zdaniem opiniującej wyróżnia się wiedzą prawniczą, doświadczeniem zawodowym, doskonałą organizacją pracy oraz rozwagą. Była bardzo sprawnie orzekającym referendarzem, a obecnie jest świetnym radcą prawnym. Posiada umiejętność właściwej oceny stanów faktycznych i prawidłowej kwalifikacji prawnej. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że jej zdaniem kandydatka zasługuje na urząd sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze oceny kwalifikacyjne uzyskane przez uczestników niniejszej procedury nominacyjnej oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą ich kandydatur dokumentację uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pan Piotr Jerzy Kędzierski, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Rada uwzględniła, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie mają dłuższy staż zawodowy niż Pan Piotr Jerzy Kędzierski. Jednocześnie jednak Rada wzięła pod uwagę, że kandydat ten ukończył aplikację ogólną a następnie aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, a od października 2013 r. efektywnie łączy wykonywanie obowiązków orzeczniczych z pracą naukowo-dydaktyczną. Krótszy staż zawodowy nie może być w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa czynnikiem obniżającym ocenę kwalifikacji kandydata ubiegającego się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, gdy spełnia on wymagania ustawowe, w tym także w zakresie długości wymaganego stażu pracy, a w szczególności, gdy

całokształt okoliczności sprawy przemawia za wyższością tej kandydatury nad pozostałymi. W ocenie Rady Pan Piotr Jerzy Kędziński ma także wysokie kwalifikacje merytoryczne i osobowościowe do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, co znajduje potwierdzenie w sporządzonej na potrzeby niniejszego konkursu nominacyjnego ocenie oraz opiniach służbowych i rekomendacjach dotyczących jego kandydatury. Podejmując decyzję Rada miała także na względzie, że Pan Piotr Jerzy Kędziński jako jedyny uczestnik niniejszej procedury nominacyjnej otrzymał jednocześnie ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych, ocenę celującą z egzaminu zawodowego oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Tomasz Paweł Broński uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem pozytywnym złożył egzamin radcowski.

Pani Edyta Katarzyna Dudzińska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym złożyła egzamin prokuratorski.

Pan Piotr Jerzy Kędziński uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem celującym złożył egzamin sędziowski.

Pan Robert Marek Kuszczak uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym plus złożył egzamin sędziowski.

Pan Michał Jan Marcinkowski uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dobrym plus złożył egzamin sędziowski.

Pani Izabela Anna Rusinowska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z wynikiem dostatecznym plus złożyła egzamin sędziowski.

Przedstawiany przez Krajową Radę Sądownictwa z wnioskiem o powołanie kandydat, Pan Piotr Jerzy Kędziński otrzymał bardzo wysokie oceny zarówno na dyplomie ukończenia studiów wyższych (ocena bardzo dobra), jak i z egzaminu zawodowego (ocena celująca).

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie 22 listopada 2016 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Tomasz Paweł Broński 1 głos „za” z 2 punktami poparcia i 5 głosów „przeciw”, Pani Edyta Katarzyna Dudzińska 3 głosy „za” z 9 punktami poparcia i 3 głosy „przeciw”, Pan Piotr Jerzy Kędziński 6 głosów „za” z 16 punktami

poparcia, Pan Robert Marek Kuszczak 3 głosy „za” z 6 punktami poparcia i 3 głosy „przeciw”, Pan Michał Jan Marcinkowski 2 głosy „za” z 4 punktami poparcia i 4 głosy „przeciw”, Pani Izabela Anna Rusinowska 0 głosów „za” bez punktów poparcia i 6 głosów „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 15 grudnia 2016 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Tomasz Paweł Broński 20 głosów „za” i 48 „przeciw”, Pani Edyta Katarzyna Dudzińska 20 głosów „za” i 49 „przeciw”, Pan Piotr Jerzy Kędziński 48 głosów „za” i 17 „przeciw”, Pan Robert Marek Kuszczak 16 głosów „za” i 51 „przeciw”, Pan Michał Jan Marcinkowski 14 głosów „za” i 53 „przeciw”, Pani Izabela Anna Rusinowska 13 głosów „za” i 55 „przeciw”.

Wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa kandydat, Pan Piotr Jerzy Kędziński otrzymał najwyższe poparcie zarówno Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Poparcie to jest zdecydowanie wyższe niż wynik głosowania osiągnięty przez kontrkandydatów.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Piotra Jerzego Kędzińskiego zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: pozytywna ocena kwalifikacyjna, potwierdzona bardzo dobrymi opiniami służbowymi, efektywne łączenie obowiązków orzeczniczych referendarza sądowego z pracą naukowo-dydaktyczną, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, ocena celująca z egzaminu sędziowskiego, publikacje, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pozostałe kandydatury biorące udział w niniejszym konkursie nominacyjnym nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Piotr Jerzy Kędziński, i dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

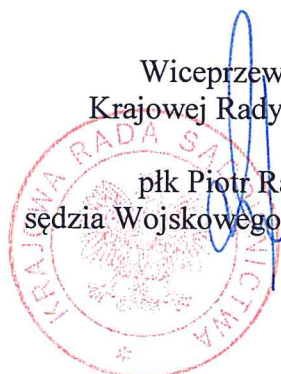
7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Tomasza Pawła Brońskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Jerzego Kędzierskiego oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Roberta Marka Kuschczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Jana Marcinkowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny Rusinowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).