

UCHWAŁA NR 50/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 26 lutego 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 182**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaturę Pana Grzegorza Antasa – referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pana Michała Jerzego Folcholca – radcy prawnego, koordynatora Biura Radców Prawnych Urzędu Gminy w Brwinowie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 182, zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci oraz: Pan Andrzej Brzuzy, Pani Katarzyna Justyna Dudek, Pani Ewa Izabela Fiedorowicz, Pani Justyna Ewa Morzyk, Pani Małgorzata Maria Moskał, Pan Maciej Aleksander Nawrocki, Pan Piotr Andrzej Nowak, Pan Leszek Filip Ochniewicz, Pani Beata Orłowska, Pan Konrad Piasecki, Pan Radosław Marcin Rycielski, Pani Katarzyna Małgorzata Słowińska-Szary, Pani Aneta Monika Szarek, Pan Krzysztof Roman Świdorski oraz Pan Zbigniew Paweł Wardak.

Podczas posiedzenia plenarnego 6 lipca 2017 r. uchwałą nr 216/2017 Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pana Grzegorza Antasa – referendarza

sądowego i Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie oraz o nieprzedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie kandydat: Pana Andrzeja Brzuzy, Pani Katarzyny Justyny Dudek, Pana Michała Jerzego Folcholca, Pani Justyny Ewy Morzyk, Pani Małgorzaty Marii Moskał, Pana Macieja Aleksandra Nawrockiego, Pana Piotra Andrzeja Nowaka, Pana Leszka Filipa Ochniewicza, Pani Beaty Orłowskiej, Pana Konrada Piaseckiego, Pana Radosława Marcina Rycielskiego, Pani Katarzyny Małgorzaty Słowińskiej-Szary, Pani Anety Moniki Szarek, Pana Krzysztofa Romana Świdorskiego oraz Pana Zbigniewa Pawła Wardaka.

Odwołanie do Sądu Najwyższego od powyższej uchwały złożył Pan Michał Jerzy Folcholc.

Odwołujący się zaskarżył uchwałę w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędzię w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydat Pana Grzegorza Antasa i Pani Ewy Izabeli Fiedorowicz oraz w zakresie dotyczącym nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z takim wnioskiem jego kandydatury, formułując zarzuty naruszenia: art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm. – dalej jako u.k.r.s.) w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066, ze zm. – dalej jako p.o.u.s.a.) przez niewłaściwe zastosowanie i pozbawienie go dostępu do stanowiska sędzię w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie oraz oparcie ostatecznej oceny kandydatów wyłącznie na wysokim poparciu środowiska sędziowskiego, przy pominięciu pozostałych kryteriów ustawowych, art. 33 ust. 1 u.k.r.s. w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.o.u.s.a. przez brak wszechstronnego rozważenia sprawy oraz art. 35 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2 u.k.r.s. przez zastosowanie – jako decydującego kryterium pozaustawowego – opinii Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz całkowite pominięcie, że Pani Ewa Izabela Fiedorowicz w ogóle nie spełnia przesłanki ustawowej w postaci wysokiego poziomu wiedzy i doświadczenia w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, zaś Pan Grzegorz Antas – w związku z ograniczeniem katalogu spraw, którymi może zajmować się referendarz w sądzie administracyjnym – ma ograniczone doświadczenie w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, podczas gdy odwołujący się zdobył kilkunastoletnie doświadczenie jako administratywista i legitymuje się bogatym dorobkiem naukowym.

Sąd Najwyższy wyrokiem z 13 grudnia 2017 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III KRS 30/17, uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatury Pana Grzegorza Antasa oraz nieprzedstawienia z takim wnioskiem kandydatury Pana Michała Jerzego Folcholca i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania, a w pozostałym zakresie oddalił odwołanie. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy podkreślił, że Pan Grzegorz Antas prezentuje wysoki poziom wiedzy administracyjnej, zdobytej nie tylko z racji wieloletniego sprawowania stanowisk asystenta sędziego i referendarza sądowego w sądownictwie administracyjnym, ale także w związku z wcześniejszym zatrudnieniem na innych stanowiskach administracyjnych i odbyciem w latach 2009–2012 studiów doktoranckich. Jednakże, zdaniem Sądu Najwyższego, taka ścieżka może być oceniona jako swoista „droga na skróty” dochodzenia do zawodu sędziego sądu administracyjnego. Uzyskanie statusu sędziego może i powinno być postrzegane jako ukoronowanie profesjonalnej, ale już niekoniecznie urzędniczej kariery w zawodach prawniczych. Sąd Najwyższy stwierdził, że celowe byłoby, aby kandydat na stanowisko sędziego sądu administracyjnego, który – bez odbycia aplikacji sądowej, adwokackiej, radcowskiej, prokuratorskiej lub notarialnej i co najmniej 8-letniego praktykowania takich zawodów, niebędący profesorem lub doktorem habilitowanym nauk prawnych – zdecydował się na „szczególną” ścieżkę awansową i stopniowo dochodził do zawodu sędziego sądu administracyjnego. Powyższe, zdaniem Sądu Najwyższego, oznacza, że ustawowe wymagania i profesjonalizm prawniczy, oczekiwany od asystenta sędziego lub referendarza sądowego, do kandydowania na wolne stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, powinny być uprzednio sprawdzone na stanowisku i podczas wykonywania obowiązków asesora sądowego, chyba że kandydat legitymuje się tytułem naukowym profesora nauk prawnych lub stopniem naukowym doktora habilitowanego.

Pozostali uczestnicy postępowania nie złożyli odwołań, wobec czego uchwała nr 216/2017 z dnia 6 lipca 2017 r. w odniesieniu do tych kandydatów jest prawomocna.

W związku z powyższym w ramach niniejszej procedury nominacyjnej pozostało do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się z wyrokiem Sądu Najwyższego z 13 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn.

akt III KRS 30/17 i jego uzasadnieniem oraz ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, a następnie przeanalizował je, omówił kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pana Grzegorza Antasa oraz 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pana Michała Jerzego Folcholca. Wobec tego, że w wyniku powyższego głosowania żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, zespół przyjął stanowisko o pozostawieniu rozstrzygnięcia konkursu do decyzji Rady.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przywołał stanowisko Sądu Najwyższego, zaprezentowane w wyroku z 13 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 30/17, zgodnie z którym kwalifikacje asystenta sędziego lub referendarza sądowego, kandydujących na wolne stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, powinny być uprzednio sprawdzone na stanowisku i podczas wykonywania obowiązków asesora sądowego, chyba że kandydat legitymuje się tytułem naukowym profesora nauk prawnych lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Zespół wskazał między innymi, że obaj kandydaci otrzymali oceny bardzo dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych, przy czym Pan Michał Jerzy Folchalc otrzymał dyplom z wyróżnieniem, a także złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Obaj kandydaci zdobyli doświadczenie zawodowe w stosowaniu przepisów z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego – Pan Grzegorz Antas wykonując obowiązki referendarza sądowego, a Pan Michał Jerzy Folchalc jako radca prawny i uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacyjne swojej pracy. Pan Grzegorz Antas otrzymał jednak znacznie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł kandydaturę Pana Michała Jerzego Folcholca.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że obaj kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 p.o.u.s.a. Rada kierowała się wskazaniem Sądu Najwyższego zawartymi w uzasadnieniu wyroku z 13 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 30/17 oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 u.k.r.s., w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, w tym doświadczeniem

w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Grzegorza Antasa.

2. Pan Grzegorz Antas urodził się 16 września 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 5 sierpnia 2002 r. do 5 września 2003 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał w Oddziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej Wydziału Rozwoju Regionalnego. W 2003 r. ukończył dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. W okresie od 8 września 2003 r. do 18 października 2003 r. pracował jako specjalista w Ministerstwie Zdrowia. Obowiązki wykonywał w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Departamentu Polityki Lekowej. W okresie od 2 sierpnia 2004 r. do 31 sierpnia 2005 r. był zatrudniony jako specjalista, a następnie jako starszy specjalista w Ministerstwie Infrastruktury. Obowiązki wykonywał w Wydziale Obsługi Prawnej i Legislacji Departamentu Prawno-Legislacyjnego. W okresie od 1 września 2005 r. do 31 lipca 2008 r. pracował jako asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Powierzone obowiązki wykonywał w Izbie Gospodarczej. Z dniem 1 sierpnia 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywał kolejno w: Wydziale V, Wydziale IV, a następnie w Wydziale I, w którym pracuje do chwili obecnej. W latach 2009–2012 odbywał studia doktoranckie z zakresu prawa administracyjnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2009 r. ukończył roczne seminarium – „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”, zorganizowane dla sędziów i prokuratorów przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego i Biuro Informacji Rady Europy. W 2010 r. został powołany w skład zespołu przy Prezesie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie do spraw opracowywania Biuletynu Orzecznictwa dla sędziów sądów administracyjnych. W latach 2015–2016 prowadził wykłady dla asystentów sędziów z zakresu praktycznego stosowania

prawa europejskiego przez sądy administracyjne oraz dla urzędników Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z zakresu podstaw prawa europejskiego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Beatę Sobochę – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia stwierdziła, że wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydata pozostaje w ścisłym związku ze stosowaniem prawa administracyjnego i tych dziedzin prawa, które są związane z działaniem organów administracji publicznej. Opiniowany właściwie stosuje przepisy prawa procesowego, często i umiejętnie korzysta z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego i orzecznictwa wspólnotowego. Na podkreślenie zasługuje jego umiejętność i staranność w sporządzaniu projektów uzasadnień i ich terminowość. Doświadczenie zawodowe Pana Grzegorza Antasa nie ogranicza się do przygotowywania projektów orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego w wyniku rozpatrzenia skarg kasacyjnych i zażaleń od wyroków i postanowień wojewódzkich sądów administracyjnych. Oceniany dysponuje szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. W ocenie sędziów opiniujących te umiejętności kandydata, w połączeniu z wysoką inteligencją, odpowiedzialnością i pracowitością, plasują go w gronie osób zasługujących na szczególne wyróżnienie. Pana Grzegorza Antasa cechuje doskonała znajomość orzecznictwa sądownoadministracyjnego, dociekliwość, umiejętność jasnego i logicznego interpretowania przepisów prawa i przedstawiania właściwej argumentacji, nadto trafność dostrzegania rzeczywistych problemów prawnych, które potrafi rozwiązać, przytaczając przekonujące argumenty. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata, poziom i zakres wiedzy prawniczej, jak również doświadczenie w pracy zawodowej, pozwalają na stwierdzenie, że opiniowany zdobył bardzo dobre przygotowanie zawodowe, aby podołać obowiązkom sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Antasa jako wyróżniającą, oddając: 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu

5 czerwca 2017 r. w odniesieniu do tej kandydatury oddano: 58 głosów „za” oraz 49 głosów „przeciw”.

Pan Michał Jerzy Folcholec urodził się 30 lipca 1978 r. w Łodzi. W okresie od września 1999 r. do października 1999 r. był zatrudniony jako referent prawny w PBG Leasing S.A. w Łodzi. W latach 2001–2004 pracował jako sekretarz w kancelarii notarialnej. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą, przy czym otrzymał dyplom z wyróżnieniem. W latach 2004–2008 był zatrudniony jako asystent sędziego – specjalista do spraw orzecznictwa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od 13 lutego 2007 r. do 16 września 2008 r. uczestniczył w szkoleniu, zorganizowanym przez Naczelną Sąd Administracyjny dla asystentów sędziego, które ukończył złożeniem egzaminu z ogólną oceną wyróżniającą. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 11 lutego 2008 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od stycznia 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniony jako radca prawny – koordynator Biura Radców Prawnych Urzędu Gminy w Brwinowie. W latach 2009–2011 i od 2013 r. do chwili obecnej prowadzi własną kancelię radcy prawnego. W latach 2011–2012 pracował jako asystent w Zakładzie Prawa Administracyjnego Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk oraz był zatrudniony jako radca prawny w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego. Jest autorem licznych publikacji naukowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Krystynę Kleiber – sędzię w stanie spoczynku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia stwierdziła, że Pan Michał Jerzy Folcholec prezentuje wysokie kwalifikacje zawodowe, a jako prawnik posiada szerokie spektrum zainteresowań. Swobodnie porusza się w zagadnieniach prawa administracyjnego, ale również prawa cywilnego, a nawet prawa karnego i w prawie pracy. Posiada umiejętność łatwego przyswajania wiedzy, także z innych dziedzin prawa. Jest odważny w formułowaniu konkluzji prawnych. Pan Michał Jerzy Folcholec jest osobą zdolną, sumienną, pracowitą, a jednocześnie rzeczową i prezentującą wysoki poziom wiedzy prawniczej. Prawdłowo, pod względem językowym, sporządza skargi i pozwy. W odniesieniu do wykonywania przez niego zawodu radcy prawnego nie były kierowane do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie żadne skargi. W ocenie Pani

sędzi, Pan Michał Jerzy Folcholc zdobył kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Kandydat otrzymał bardzo dobrą ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Jerzego Folcholca jako bardzo dobrą, oddając: 1 głos „za”, przy 9 głosach „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 5 czerwca 2017 r. w odniesieniu do tej kandydatury oddano: 12 głosów „za” oraz 91 głosów „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się wskazaniem Sądu Najwyższego, dokonała wszechstronnej analizy kwalifikacji i doświadczenia zawodowego obu kandydatów oraz pozostałych kryteriów wyboru. Uwzględniając zgromadzone w sprawie materiały, a w szczególności przedstawione wyżej informacje dotyczące zdobytego doświadczenia zawodowego zarówno przez Pana Grzegorza Antasa, jak i przez Pana Michała Jerzego Folcholca oraz treść ocen kwalifikacyjnych, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Pan Grzegorz Antas posiada wyższe kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym niż Pan Michał Jerzy Folcholc.

W ocenie Rady ponad dwunastoletnie doświadczenie zawodowe Pana Grzegorza Antasa, zdobyte podczas wykonywania obowiązków asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego w sądownictwie administracyjnym nie ustępuje doświadczeniu zawodowemu Pana Michała Jerzego Folcholca, który przez okres czterech lat pracował w charakterze asystenta sędziego, a od 2009 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Rada, w niniejszej procedurze nominacyjnej, nie znalazła podstaw do podzielenia argumentacji Sądu Najwyższego o konieczności uprzedniego sprawdzenia kwalifikacji referendarza sądowego, kandydującego na urząd sędziego, na stanowisku asesora sądowego, bowiem Pan Grzegorz Antas zaczął ubiegać się o urząd sędziego przed wejściem w życie przepisów regulujących tryb mianowania asesorów sądowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także ustawową przesłankę poparcia, udzielonego kandydatom przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zdecydowaną wskazującą na Pana Grzegorza Antasa, który uzyskał znacznie wyższe poparcie obu tych gremiów niż Pan Michał Jerzy Folcholc. Ponadto Rada zauważa,

że, choć aktualnie w postępowaniu uczestniczy dwóch kandydatów, przypomnieć należy, że, spośród siedemnaściorga początkowo kandydujących osób, dwoje kandydatów otrzymało wyższą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zaś dwoje taką samą jak Pan Michał Jerzy Folcholc. Wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż Pan Michał Jerzy Folcholc otrzymało pięcioro kandydatów. Pan Michał Jerzy Folcholc nie uplasował się zatem w gronie kandydatów, którzy uzyskali wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

W ocenie Rady Pan Grzegorz Antas posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Zdaniem Rady, Pan Grzegorz Antas w wyższym stopniu spełnia łącznie wszystkie kryteria ustawowe niż Pan Michał Jerzy Folcholc, a zatem jest lepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Rada, uwzględniając całokształt okoliczności sprawy, na podstawie § 13 ust. 2-4 w zw. z § 9 ust. 7 pkt 5 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 265/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa – dalej jako Regulamin, postanowiła przeprowadzić w sprawie głosowanie tajne. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 lutego 2018 r. na kandydaturę:

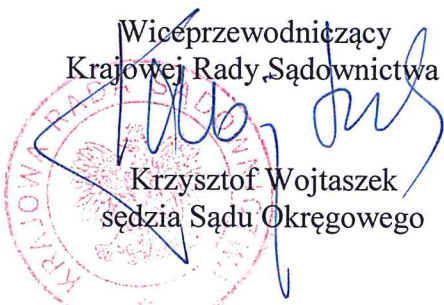
- Pana Grzegorza Antasa oddano 8 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Jerzego Folcholca oddano 2 głosy „za” i 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.


W związku z tym, że żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów, na podstawie § 12 ust. 6 Regulaminu Rada przeprowadziła dodatkowe głosowanie nad kandydaturą, która uzyskała największą liczbę głosów. Podczas dodatkowego głosowania na kandydaturę Pana Grzegorza Antasa oddano 11 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Grzegorza Antasa zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i różnorodne

doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, a także wyróżniająca opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan Grzegorz Antas prezentuje wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rada uznała, że spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym powołanie go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389).