

UCHWAŁA NR 452/2018
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 października 2018 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Jurkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Marii Charatynowicz, Pana Michała Ciszewskiego, Pani Urszuli Barbary Gałązki-Szewczak, Pana Macieja Wieliczko do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 256, zgłosili się:

- Pani Monika Maria Charatynowicz – adwokat Izby Adwokackiej w Siedlcach,
- Pan Michał Ciszewski – adwokat Izby Adwokackiej w Siedlcach,
- Pani Urszula Barbara Gałązka-Szewczak – prokurator Prokuratury Rejonowej w Siedlcach,
- Pan Paweł Jurkiewicz – adwokat Izby Adwokackiej w Warszawie oraz
- Pan Maciej Wieliczko – starszy asystent sędziego.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie

art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 10 października 2018 r. przewodnicząca zespołu zwróciła się do Rady z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę wszystkich osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim, objęte niniejszym postępowaniem konkursowym. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (20 głosami „za”) zaakceptowała tę propozycję.

Podczas posiedzenia 16 października 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał wszystkich kandydatów. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora. Po zakończeniu rozmów członkowie zespołu omówili wszystkich kandydatów, stwierdzili, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbyli naradę i przeprowadzili głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Monikę Marię Charatynowicz oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Michała Ciszewskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Urszulę Barbarę Gałązkę -Szewczak oddali 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Pawła Jurkiewicza oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Macieja Wieliczko nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem, dwóch kandydatów: Pani Urszuli Barbary Gałązki-Szewczak i Pana Pawła Jurkiewicza.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, między innymi, że rekomendowani kandydaci posiadają odpowiednią wiedzę prawniczą i stosowny staż pracy, a ich kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez wizytatorów.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Jurkiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim.

2. **Pan Paweł Jurkiewicz** urodził się 4 marca 1981 r. w Kocku. W 2005 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Bielsku-Białej, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2011 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W dniu 28 września 2011 r. złożył ślubowanie i uzyskał prawo wykonywania zawodu. Od 21 lipca 2012 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata. Prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Warszawie.

Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach organizowanych przez samorząd zawodowy.

Kwalifikacje zawodowe Pana Pawła Jurkiewicza zostały ocenione przez sędziów Sądu Okręgowego w Siedlcach: Panią Mariolę Krajewską-Sińczuk – wizytatora do spraw karnych oraz Panią Hannę Grzybek – wizytatora do spraw cywilnych. Pani sędzia Mariola Krajewska-Sińczuk podkreśliła, że kandydat prezentuje poziom wiedzy i umiejętności oraz cechy osobowościowe wymagane na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Pani sędzia Hanna Grzybek stwierdziła, że czynności podejmowane przez kandydata były z reguły poprawne, w pismach procesowych opatrzonych jego podpisem nie występowały na ogół braki formalne, a pisma te były składane w terminie. Zwróciła jednak uwagę, że, w jej ocenie, umiejętności i dotychczasowe doświadczenie Pana Pawła Jurkiewicza w zawodzie adwokata wydają się zbyt skromne do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego i wskazane byłoby dalsze poszerzenie przez niego praktyki adwokackiej.

Pan Paweł Jurkiewicz zgłosił uwagi do oceny sporządzonej przez Panią sędzię Hannę Grzybek. Podniósł, między innymi, że sędzia wizytator nie wskazała, aby którekolwiek z nieprawidłowości w toku prowadzonych przez niego postępowań, wymienionych w ocenie kwalifikacji, miało jakkolwiek realny wpływ na końcowe rozstrzygnięcie sprawy, w tym na negatywne skutki procesowe dla reprezentowanych przez niego stron. Zaznaczył, że żaden z jego dotychczasowych klientów nie składał skarg ani zastrzeżeń dotyczących jakości świadczonej przez niego pomocy prawnej. Podkreślił także, że w przedstawionym przez niego do oceny wykazie spraw cywilnych zostały ujęte sprawy zarówno z zakresu prawa rzeczowego, prawa zobowiązań, jak i spadków oraz prawa rodzinnego i opiekuńczego. Nie zgodził się zatem z wnioskiem sędzi wizytator o swoim, jakoby „niezbyt pogłębionym doświadczeniu jako adwokata” i wniósł o zmianę oceny. Pani sędzia Hanna Grzybek nie odniosła się na piśmie do uwag zgłoszonych przez kandydata.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła treść ocen kwalifikacji Pana Pawła Jurkiewicza oraz przebieg rozmowy kandydata z zespołem członków Rady. Rozmowa ta nie potwierdziła wątpliwości podniesionych przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa zarówno poziom wiedzy prawniczej, cechy osobowościowe, jak i przebieg drogi zawodowej Pana Pawła Jurkiewicza, uzasadniają przedstawienie go do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego w niniejszej procedurze nominacyjnej.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Paweł Jurkiewicz, przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, posiada odpowiedni staż pracy i stosowne kwalifikacje zawodowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego konkursu.

Pani Monika Maria Charatynowicz urodziła się 25 marca 1979 r. w Węgrowie. W 2003 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 października 2007 r. do 28 lutego 2010 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Siedlcach na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 19 marca 2008 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Warszawskiej. W dniu 28 maja 2008 r. złożyła ślubowanie i uzyskała prawo wykonywania zawodu. Nie podjęła praktyki zawodowej. Nadal pozostawała bowiem zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Siedlcach. W dniu 4 stycznia 2010 r. złożyła wniosek o przeniesienie siedziby zawodowej na obszar właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach. Uchwałą tej Rady z dnia 23 lutego 2010 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Siedleckiej. Od 17 marca 2010 r. prowadzi działalność zawodową w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Siedlcach. Pełni funkcję członka Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Siedlcach.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez samorząd zawodowy.

Kwalifikacje zawodowe Pani Moniki Marii Charatynowicz zostały ocenione przez sędziów Sądu Okręgowego w Siedlcach: Panią Joannę Kraśnik-Mazurek – wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich oraz Panią Mariolę Krajewską-Sińczuk – wizytatora do spraw karnych. Pani sędzia Joanna Kraśnik-Mazurek oceniła pracę kandydatki jako bardzo dobrą, podkreślając, że wniosku tego nie podważają incydentalne i możliwe do wyeliminowania uchybienia. Zwróciła uwagę na niebudzący zastrzeżeń sposób reprezentowania przez kandydatkę mocodawców i prawidłowe sporządzanie przez nią pism procesowych. Pani sędzia Mariola Krajewska-Sińczuk wyraziła przekonanie, że wiedza prawnicza kandydatki z zakresu prawa karnego jest na poziomie wymaganym na stanowisku sędziego sądu rejonowego a posiadane przez nią doświadczenie

i przymioty osobiste uzasadniają wniosek, że będzie godnie sprawować urząd na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pan Michał Ciszewski urodził się 22 stycznia 1984 r. w Węgrowie. W 2008 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w obszarze właściwości Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach, w sierpniu 2012 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą tej Rady z dnia 9 października 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Siedleckiej. W dniu 8 listopada 2012 r. złożył ślubowanie i uzyskał prawo wykonywania zawodu. Od 10 grudnia 2012 r. prowadzi praktykę zawodową w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Węgrowie. Od 2016 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w Siedlcach.

Kandydat podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach organizowanych przez samorząd zawodowy.

Praca i kwalifikacje Pana Michała Ciszewskiego zostały ocenione przez sędziów Sądu Okręgowego w Siedlcach: Panią Mariolę Krajewską-Sińczuk – wizytatora do spraw karnych i Panią Hannę Grzybek – wizytatora do spraw cywilnych. Pani sędzia Mariola Krajewska-Sińczuk oceniła, że kandydat posiada dobrą, wymaganą na stanowisku sędziego sądu rejonowego, znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Zaznaczyła, że uchybienia stwierdzone podczas analizy prowadzonych przez niego spraw nie miały rażącego charakteru i w rezultacie zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani sędzia Hanna Grzybek wyraziła przekonanie, że czynności podejmowane przez kandydata w większości nie budzą zastrzeżeń, pisma procesowe były sporządzane przez niego w sposób zwięzły, na ogół nie występowały w nich braki formalne, choć część została sporządzona niezbyt starannie. Zwróciła uwagę, że, w jej ocenie, Pan Michał Ciszewski nie dysponuje wiedzą i umiejętnościami wystarczającymi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego i wskazane byłoby dalsze poszerzenie przez niego praktyki adwokackiej.

Pan Michał Ciszewski zgłosił uwagi do oceny sporządzonej przez Panią sędzię Hannę Grzybek. Podniósł, że nie podziela subiektywnych wniosków Pani sędzi, co do oceny jego dotychczasowej pracy w charakterze adwokata. Przede wszystkim zakwestionował zarzuty, jakoby nie nabył odpowiedniego doświadczenia zawodowego i zajmował się wyłącznie prostymi sprawami. Pani sędzia Hanna Grzybek nie odniosła się na piśmie do uwag zgłoszonych przez kandydata.

Pani Urszula Barbara Gałązka-Szewczak urodziła się 15 marca 1981 r. w Garwolinie. W 2005 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych w Tomaszowie Lubelskim Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Siedlcach, w październiku 2008 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 lutego 2009 r. została mianowana asesorem Prokuratury Rejonowej w Garwolinie. Z dniem 1 kwietnia 2010 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Siedlcach. Z dniem 1 grudnia 2011 r. została powołana przez Prokuratora Generalnego na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Siedlcach. Do chwili obecnej pełni służbę w tej jednostce.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2017 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie zapobiegania przestępczości gospodarczej, skarbowej i przeciwko mieniu na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Praca i kwalifikacje Pani Urszuli Barbary Gałązki-Szewczak zostały ocenione pozytywnie przez Panią sędzię Mariolę Krajewską-Sińczuk – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Siedlcach. Pani sędzia podkreśliła, że kandydatka posiada wiedzę teoretyczną z zakresu prawa karnego, którą umiejętnie stosuje w praktyce, dobrze opanowała techniczną stronę pracy na stanowisku prokuratora, jest sumienna i pracowita. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła przekonanie, że Pani Urszula Barbara Gałązka-Szewczak zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego. Pozytywną opinię o pracy kandydatki sporządził Prokurator Okręgowy w Siedlcach.

Pan Maciej Wieliczko urodził się 12 lipca 1983 r. w Białymstoku. W 2007 r. ukończył z oceną bardzo dobrą wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 15 października 2010 r. został zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Powierzone obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym, VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w VIII Wydziale Gospodarczym. Od 1 maja 2011 r. jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo jako asystent sędziego a od 1 marca 2016 r. do chwili obecnej jako starszy asystent sędziego. W trakcie zatrudnienia wykonywał obowiązki służbowe w I Wydziale Cywilnym, V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz II Wydziale Cywilnym

Odwoławczym tego Sądu. Od 12 listopada 2013 r. do 11 lutego 2014 r. był delegowany do pełnienia obowiązków służbowych w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów, prowadzone przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury oraz Ministerstwem Rozwoju Regionalnego.

Praca i kwalifikacje Pana Macieja Wieliczko zostały ocenione jako bardzo dobre przez Panią sędzię Jolantę Roszuk – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Siedlcach. Pani sędzia stwierdziła, że kandydat wykazuje się dobrą znajomością przepisów prawa, orzecznictwa oraz doktryny i umiejętnie wykorzystuje tę wiedzę w praktyce. Podkreśliła, że sporządzane przez niego projekty prezentują wysoki poziom merytoryczny, a występujące uchybienia są incydentalne i możliwe do wyeliminowania. Pozytywne opinie o pracy Pana Macieja Wieliczko sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Białymstoku, z którymi kandydat współpracował.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie i kwalifikacje zawodowe Pani Moniki Marii Charatynowicz, Pana Michała Ciszewskiego, Pani Urszuli Barbary Gałązki-Szewczak i Pana Macieja Wieliczko i, mając je na uwadze, uznała, że kandydaci ci nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym ich przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na urząd sędziego sądu rejonowego, objęty tym konkursem.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny z wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń oraz egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów zostały zaprezentowane wyżej. W tym postępowaniu nominacyjnym nie były one jednak kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata, ponieważ wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach na posiedzeniu 6 września 2018 r. zaopiniowało: Panią Monikę Marię Charatynowicz 7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”; Pana Michała Ciszewskiego 4 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”; Panią Urszulę Barbarę Gałązkę-Szewczak 7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”; Pana Pawła Jurkiewicza 7 głosami „przeciw”, przy braku głosów „za”; Pana Michała Wieliczko 7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Siedleckiego 10 września 2018 r. oddano na: Panią Monikę Marię Charatynowicz 34 głosy „za” i 11 głosów „przeciw”; Pana Michała Ciszewskiego 17 głosów „za” i 27 głosów „przeciw”; Panią Urszulę Barbarę Gałązkę-Szewczak 25 głosów „za” i 19 głosów „przeciw”; Pana Pawła Jurkiewicza 1 głos „za” i 43 głosy „przeciw”; Pana Michała Wieliczko 18 głosów „za” i 26 głosów „przeciw”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa uzyskany przez kandydatów w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego nie w każdym przypadku odzwierciedla poziom posiadanych kwalifikacji, wynikający z innych dokumentów zgromadzonych w toku tego postępowania, w szczególności odnośnie do wybranego kandydata. Okręg siedlecki nie znajduje się w centrum aktywności zawodowej Pana Pawła Jurkiewicza i stąd, w przekonaniu Rady, negatywna opinia Kolegium Sądu i brak poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów dla jego kandydatury. W konsekwencji poziom poparcia środowiska sędziowskiego nie był w tym konkursie kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Pawła Jurkiewicza zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności, oceniane łącznie: doświadczenie zawodowe, staż pracy oraz kwalifikacje i cechy osobowości, zaprezentowane profesjonalnie podczas rozmowy przeprowadzonej w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 października 2018 r., w obecności dziewiętnastu członków Rady, na:

- Panią Monikę Marię Charatynowicz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Ciszewskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddając 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Urszulę Barbarę Gałązkę-Szewczak oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Jurkiewicza oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Wieliczko oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów (w głosowaniu tej kandydatury brało udział osiemnastu członków Rady).

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2018 r. poz. 389, ze zm.).