

UCHWAŁA NR 247/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 marca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 611**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Ziemińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Mileny Arlety Parol do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosili się:

- Pani Milena Arleta Parol – adwokat,
- Pan Andrzej Ziemiński – adwokat.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 4 marca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające,

przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Andrzeja Ziemińskiego (jednomyślnie: 3 głosy „za”) na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 611. Pani Milena Arleta Parol nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, uzyskała natomiast 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że kandydat spełnia przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, w szczególności posiada odpowiednią wiedzę prawniczą i staż zawodowy, a jego praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora, który podkreślił dobry warsztat jego pracy i zróżnicowanie tematyczne spraw, w których występował. W ocenie zespołu kandydat daje gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie sądu rejonowego. Posiada przy tym dłuższe i bardziej zróżnicowane doświadczenie zawodowe, obejmujące zarówno pracę na stanowisku asystenta sędziego, jak i wykonywanie zawodu adwokata, niż kontrkandydatka. Uzyskał też wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu

zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa dzieląc stanowisko zespołu członków podjęła uchwałę, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Andrzeja Ziemińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie.

2. Pani **Andrzej Ziemiński** urodził się w 1978 r. w Olsztynie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra z wynikiem dobrym. W latach 2003-2005 pracował jako referent prawny w kancelarii radcy prawnego w Olsztynie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie złożył we wrześniu 2008 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 1 czerwca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Iławie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 2 września 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Warszawskiej i od kwietnia 2010 r. rozpoczął wykonywanie zawodu w kancelarii adwokackiej w Warszawie. Od września 2010 r., po przeniesieniu kancelarii i stosownej uchwale Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie (z 13 września 2010 r.) zawód adwokata wykonuje w Olsztynie. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Olsztynie.

Oceny kwalifikacji Pana Andrzeja Ziemińskiego sporządziły: Pani Małgorzata Szeromska – wizytator do spraw cywilnych oraz Pani Elżbieta Pęcherzewska – wizytator do spraw karnych.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych stwierdziła że kandydat zasługuje na bardzo dobrą ocenę kwalifikacji niezbędnych do wykonywania zawodu sędziego. Kandydat wykonuje zawód adwokata od ponad ośmiu lat i posiada odpowiednie doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem prawa. Wizytator bardzo dobrze oceniła profesjonalizm opiniowanego, przy czym zwróciła uwagę na to, że wykonując zawód adwokata prowadzi on sprawy o różnym charakterze: cywilne, rodzinne, karne, ze stosunku pracy, gospodarcze, z zakresu ubezpieczeń społecznych, co wskazuje na jego dużą wszechstronność.

Sędzia wizytator do spraw karnych stwierdziła że Pan Andrzej Ziemiński jest prawnikiem o dużej wiedzy, którą umiejętnie stosuje w praktyce. Odznacza się rzetelnością i sumiennością. Podkreśliła, że obowiązki procesowe realizuje prawidłowo i przestrzega terminów procesowych. Treść sporządzanych przez niego pism procesowych i składanych wniosków dowodowych wskazuje na to, że wnikliwie zapoznaje się z materiałem dowodowym i dodatkowo nierzadko wykazywał się dużą determinacją w dążeniu do wyjaśnienia istotnych

okoliczności sprawy i poczynienia prawidłowych ustaleń faktycznych. Opiniowana podkreśliła, że kandydat przestrzega zasad etyki i godności zawodu adwokata, cechuje go zarazem wysoka kultura osobista. Konkludując stwierdziła, że Pan Andrzej Ziemiński jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania zawodu sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Andrzej Ziemiński legitymuje się doświadczeniem zawodowym wynikającym z pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Iławie, a także z wykonywania zawodu adwokata. Jego kandydatura została wysoko oceniona przez sędziów wizytatorów sporządzających oceny kwalifikacji – zarówno w zakresie spraw cywilnych, jak i karnych. Wysoki poziom zawodowy potwierdza uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego. Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie ukończył ponadto aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus.

Pani Milena Arleta Parol, również posiada kwalifikacje zawodowe, pozwalające na udział w niniejszym konkursie, jednak nie wypełnia łącznie kryteriów wyboru, wskazanych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tak wysokim stopniu jak Pan Andrzej Ziemiński.

Pani **Milena Arleta Parol** urodziła się w 1984 r. w Biskupcu. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie, uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Olsztynie z 13 czerwca 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Olsztyńskiej Izby Adwokackiej. Zawód adwokata wykonuje w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Okręgową Radę Adwokacką w Olsztynie.

Oceny kwalifikacji Pani Mileny Arlety Parol sporządziły: Pani Katarzyna Mirek-Kwaśnicka – wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich oraz Pani Joanna Cieślak – wizytator do spraw karnych.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych stwierdziła, że Pani Milena Arieta Parol, dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem zawodowym, stwierdziła jednak, że badane sprawy dotyczyły wąskiego zakresu problematyki cywilnej i rodzinnej. Podniosła że w sprawach, w których opiniowana występowała, szczegółowo uzasadniała stanowisko reprezentowanej przez siebie strony, wskazując na istotne fakty i wynikające z nich skutki prawne oraz wskazując dowody na poparcie swoich twierdzeń. Pisma procesowe sporządzane są prawidłowo, zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Przestrzega

terminów ustawowych dla dokonania danej czynności. Konkludując opiniująca stwierdziła, że kandydatka spełnia warunki do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator do spraw karnych nie stwierdziła żadnych uchybień natury procesowej czy też materialnej. Wszystkie sporządzone przez Panią Milenę Arletę Parol środki odwoławcze złożone zostały w terminach przewidzianych w ustawie, kandydatka nie przekroczyła także ustawowego terminu przewidzianego dla danej czynności procesowej. Opiniująca stwierdziła, że redakcja zarzutów, jak też ich uzasadnienie nie budzą zastrzeżeń. Pani Milena Arieta Parol była zawsze prawidłowo przygotowana do procesu, a poddane analizie sprawy, w których występowała dotyczyły różnej kategorii przestępstw, m.in. przeciwko mieniu, życiu, zdrowiu i bezpieczeństwu w komunikacji. Sprawy te miały różny stopień skomplikowania i trudności. Sporządzone przez kandydatkę środki odwoławcze świadczą o znajomości przepisów prawa oraz o prawidłowym ich wykorzystaniu w praktyce oraz o umiejętności logicznej, jasnej, precyzyjnej i czytelnej argumentacji swojego stanowiska. Obowiązki wynikające z wykonywania zawodu adwokata wypełnia ze stosowną starannością i dbałością o interesy klientów. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Milena Arleta Parol posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i pozytywnie zaopiniowała jej kandydaturę.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Andrzej Ziemiński w wyższym stopniu wypełnia wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS kryteria, do których należą przede wszystkim uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym dłuższy staż pracy w zawodzie adwokata.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku na posiedzeniu 16 listopada 2018 r. pozytywnie zaopiniowało obie zgłoszone kandydatury.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego 16 listopada 2018 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Milena Arleta Parol 25 głosów „za”, 14 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „przeciwko”, Pan Andrzej Ziemiński 36 głosów „za”, 1 głos „przeciwko” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Andrzej Ziemiński uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz wyższe poparcie w Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego w porównaniu do Pani Mileny Arlet Parol.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Andrzeja Ziemińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Mławie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności

oceniane łącznie: wysoko oceniony przez sędziów sporządzających oceny kwalifikacji poziom wiedzy prawniczej oraz jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe zdobyte w ramach wykonywania obowiązków asystenta sędziego oraz zawodu adwokata.

Również udział w szkoleniach zawodowych i uzyskane wyniki głosowań na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Płocku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Płockiego potwierdzają wyższą od Pani Mileny Arlety Parol przydatność Pana Andrzeja Ziemińskiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Milena Arleta Parol nie wypełnia, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu wyższym od kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie, uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie jej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w ramach niniejszego postępowania konkursowego.

Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej spośród tych osób.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 6 marca 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Mileny Arlety Parol nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Andrzeja Ziemińskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84).