

UCHWAŁA NR 250/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 marca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na jedno stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 518**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Sobieraja do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Dariusza Sałamaja oraz Pani Marioli Ewy Wojtkiewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 518, zgłosili się:

- Pan Piotr Dariusz Sałamaj – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie,
- Pan Tomasz Sobieraj – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie,
- Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 4 marca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Sobieraja do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Odnośnie do kandydatury: Pana Piotra Dariusza Sałamaja oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Marioli Ewy Wojtkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendacją kandydata przemawiają w szczególności (ocenione łącznie): wysoka ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe wszechstronne doświadczenie orzecznicze (I Wydział Cywilny i III Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim; I Wydział Cywilny i II Wydział Cywilny Odwoławczy Sądu Okręgowego w Szczecinie; jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie), a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie

zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Tomasza Sobieraja.

2. Pan **Tomasz Sobieraj** urodził się 9 marca 1975 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 lipca 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. Orzekał kolejno w I Wydziale Cywilnym oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 1 marca 2012 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Orzekał w tym Sądzie także na podstawie delegacji jednodniowych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 listopada 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie. Orzekał początkowo w I Wydziale Cywilnym, a od 15 marca 2016 r. pełni obowiązki w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 7 maja 2014 r. w związku z decyzją Pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości Koordynatora Krajowego do spraw wdrożeń systemów teleinformatycznych w sądach powszechnych powierzono mu pełnienie funkcji Pełnomocnika Koordynatora Krajowego do spraw wdrożeń systemów teleinformatycznych w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Począwszy od 2014 r. był wielokrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Kandydat ukończył studia podyplomowe: w zakresie systemu ochrony praw człowieka w Polsce (2009 r.), w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego (2011 r.), „Studia procedur administracyjnych i prawa” (2014 r.). Podnosi również kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Sobieraja sporządziła Pani Agnieszka Sołtyka – sędzia Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, która stwierdziła, że dane i spostrzeżenia

przedstawione w ocenie potwierdzają bogatą wiedzę, pracowitość i duże zaangażowanie kandydata w służbie sędziowskiej. Dane statystyczne kandydata znacznie przekraczają przeciętną liczbę załatwianych spraw przez sędziego w wydziale. Stabilność orzecznictwa, sposób prowadzenia postępowań, w tym sprawność podejmowanych czynności oraz terminowość wywiązywania się z obowiązków pozostają wzorcowe, podobnie jak kultura urzędowania opiniowanego i jego charakterystyka osobowościowa, w tym postawa etyczna. Zdaniem opiniującej dostrzeżone nieliczne uchybienia, mające charakter incydentalny, pozostają bez wpływu na jednoznacznie pozytywną ocenę końcową kwalifikacji kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego. Sędzia wizytator podniosła, że dotychczasowa praca opiniowanego świadczy o tym, że w rzetelny sposób wykonuje powierzone mu obowiązki, posiada odpowiednie umiejętności praktyczne i dysponuje szeroką wiedzą niezbędną do orzekania w sądzie apelacyjnym. Wydajność kandydata, stabilność orzecznictwa i terminowość podejmowanych czynności uznać należy za bardzo dobrą. Podobnie jak poziom sporządzanych w ustawowych terminach uzasadnień orzeczeń, niezależnie od stopnia trudności spraw oraz złożoności problematyki faktycznej i prawnej. Opiniowany posiada wysoką kulturę osobistą. Prezentuje odpowiedni stosunek do stron, przełożonych i współpracowników. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pan Tomasz Sobieraj spełnia wszystkie kryteria do powołania go na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

3. Pan Piotr Dariusz Sałamaj urodził się 19 stycznia 1967 r. w Szczecinie. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie, we wrześniu 1995 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 1995 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 1997 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Orzekał w sprawach gospodarczych. Od 1 marca 2002 r. do 31 października 2003 r. pełnił funkcję Przewodniczącego XIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Od 1 listopada 2003 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Szczecinie. Orzekał w tym Sądzie także na podstawie delegacji jednodniowych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 sierpnia

2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie. Orzeka w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu, pełniąc od 1 kwietnia 2009 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Począwszy od 2005 r. był wielokrotnie delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Kandydat ukończył studia podyplomowe: w zakresie prawa europejskiego dla sędziów (2006 r.) i w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego (2010 r.), a także uczestniczył w podyplomowych studiach z zakresu prawa cywilnego (2011-2013). Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Dariusza Sałamaja sporządziła Pani Małgorzata Gawinek – sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydat w sposób rzetelny wykonuje obowiązki orzecznicze oraz powinności związane z pełnieniem powierzonej funkcji, potrafiąc je godzić. Opiniująca bardzo wysoko oceniła jego kompetencje w sferze orzeczniczej wskazując na bardzo dobrą stabilność orzecznictwa tak w sprawach kategorii „GC”, jak i kategorii „Ga”. Przebieg prowadzonych przez opiniowanego postępowań świadczy o dobrej decyzyjności i znajomości procedury cywilnej oraz materiału zgromadzonego w poszczególnych sprawach. Na uwagę zasługują również dane dotyczące liczby spraw załatwionych przez kandydata. Opiniująca podkreśliła, że pracę Pana Piotra Dariusza Sałamaja charakteryzuje bardzo dobra stabilność orzecznictwa, właściwy sposób prowadzenia rozpraw i perfekcyjny poziom podejmowanych czynności, a także wysoka kultura urzędowania i nienaganna charakterystyka osobowościowa, w tym postawa etyczna. Zwróciła również uwagę na ponadprzeciętne zaangażowanie kandydata w pracę orzeczniczą I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Szczecinie w ramach orzekania na podstawie delegacji udzielanych przez Prezesa tego Sądu – z udziałem opiniowanego, jako sprawozdawcy od 2005 r. wydanych zostało 48 wyroków i żadnego z tych orzeczeń Sąd Najwyższy nie zmienił, ani nie uchylił. Sędzia wizytator podniosła także, że kontrola akt spraw prowadzonych przez opiniowanego w zakresie uchybień doprowadziła do stwierdzenia nielicznych przypadków pozostawiania spraw bez biegu z przyczyn nieuzasadnionych procesowo, przy czym miało to miejsce w sprawach o bardzo złożonym charakterze prawnym i faktycznym, bądź w sytuacji kiedy jednocześnie czynności w tej sprawie podejmował inny orzecznik. Przyczyny incydentalnych ingerencji w treść orzeczeń wydawanych z udziałem kandydata, jako sprawozdawcy pozostają immanentną cechą instancyjności orzeczniczej. Mając na uwadze powyższe opiniująca stwierdziła, że ocena końcowa kwalifikacji Pana Piotra Dariusza Sałamaja do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego, pozostaje jednoznacznie pozytywna, bowiem jego dotychczasowa praca świadczy o tym,

że w rzetelny sposób wykonuje powierzone mu obowiązki, posiada odpowiednie umiejętności praktyczne i dysponuje wiedzą niezbędną do orzekania w sądzie apelacyjnym. Wydajność opiniowanego, stabilność orzecznictwa i terminowość podejmowanych czynności uznać należy za bardzo dobrą. Podobnie jak poziom uzasadnień orzeczeń, niezależnie od stopnia trudności spraw oraz złożoności problematyki faktycznej i prawnej. Opiniowany posiada wysoką kulturę osobistą. Prezentuje odpowiedni stosunek do stron, przełożonych i współpracowników, wynikający z połączenia znakomitej komunikatywności i właściwej powściągliwości. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Piotr Dariusz Sałamaj spełnia wszystkie kryteria do powołania go na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

4. Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz urodziła się 20 marca 1969 r. w Szczecinie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie, we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Goleniowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc od 1 listopada 1996 r. do 9 stycznia 2007 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Ponadto od 1 listopada 2005 r. do 9 stycznia 2007 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Goleniowie. Od 10 stycznia 2007 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym sądu Okręgowego w Szczecinie. Orzekała w tym Sądzie także na podstawie delegacji jednodniowych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. W latach 2009-2010 uczestniczyła w podyplomowym studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych. W latach 2010-2017 pełniła funkcję wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. W latach 2015-2016 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie. Z dniem 15 listopada 2017 r. została powołana do pełnienia funkcji Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu okręgowego w Szczecinie. Kandydatka prowadziła szkolenia dla radców prawnych oraz aplikantów komorniczych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marioli Ewy Wojtkiewicz sporządził Pan Dariusz Rystał – sędzia Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, który stwierdził, że dotychczasowa praca kandydatki świadczy o jej jak najbardziej właściwym przygotowaniu do wykonywania obowiązków orzeczniczych w sądzie odwoławczym. Obciążenie i efektywność pracy opiniowanej, merytoryczna strona wydawanych przez nią orzeczeń, sprawność postępowania oraz sposób sprawowania właściwego nadzoru nad zachowaniem sprawnego toku opracowania opinii przez biegłych nie budzą zastrzeżeń. Opiniujący podkreślił, że pewne uchybienia i zastrzeżenia dotyczące pracy kandydatki mają zdecydowanie drobny, jedynie incydentalny charakter i jako takie w żaden sposób nie wpływają na ogólnie dobrą ocenę sprawności prowadzonych przez nią postępowań. Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz prawidłowo sporządza uzasadnienia, nawiązują one zarówno do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, jak i do stanowiska doktryny. Nie budzi też zastrzeżeń przestrzeganie przez opiniowaną terminów sporządzania uzasadnień orzeczeń. Sędzia wizytator zwrócił uwagę, że w decernacie kandydatki praktycznie nie ma spraw „starych” – najstarsza sprawa wpłynęła 22 marca 2017 r. (z tego roku w decernacie opiniowanej były jeszcze trzy sprawy), a pozostałe są z marca 2018 r. Ponadto za cały okres objęty oceną przedstawiono Sądowi Najwyższemu łącznie jedynie pięć skarg kasacyjnych (w tym trzy dotyczyły II Wydziału Cywilnego Odwoławczego – przy zbiorczo 27 sprawach, w których przysługiwała skarga kasacyjna) w sprawach, w których kandydatka była sprawozdawcą – we wszystkich tych sprawach Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skarg kasacyjnych do rozpoznania. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz spełnia wszelkie kryteria do powołania jej na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Mając na względzie dotychczasowe doświadczenie zawodowe uczestników niniejszej procedury nominacyjnej, potwierdzone uzyskanymi ocenami kwalifikacji Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w chwili obecnej – oceniane łącznie – kryteria wyboru wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w najwyższym stopniu wypełnia Pan Tomasz Sobieraj.

Pan Tomasz Sobieraj posiada odpowiednie i różnorodne doświadczenie orzecznicze do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego (I Wydział Cywilny oraz III Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim; I Wydział Cywilny i II Wydział Cywilny Odwoławczy Sądu Okręgowego w Szczecinie; jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie). Wykonywanie obowiązków orzeczniczych łączył z pełnieniem funkcji administracyjnej w sądownictwie.

Kwalifikacje Pana Tomasza Sobieraja zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Ponadto otrzymał on wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i drugi wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników tego postępowania nominacyjnego.

Pan Piotr Dariusz Sałamaj posiada odpowiednie doświadczenie orzecznicze do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego (XIII Wydział Gospodarczy Sądu Rejonowego w Szczecinie; VIII Wydział Gospodarczy Sądu Okręgowego w Szczecinie; jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie), zdobyte jednak w trakcie orzekania głównie w sprawach gospodarczych. Kandydat wykonywanie obowiązków orzecznich łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądownictwie. W ocenie Rady, doświadczenie orzecznicze Pana Piotra Dariusza Sałamaja – mimo, że posiada on dłuższy staż orzeczniczy – nie jest bardziej różnorodne niż doświadczenie orzecznicze Pana Tomasza Sobieraja. Mając na względzie powyższe, jak również uzyskane przez tych kandydatów oceny kwalifikacji Rada wyżej oceniła kandydaturę Pana Tomasza Sobieraja. Wobec wskazanych argumentów, jak również z uwagi na identyczny poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie dla tych kandydatów Rada uznała, że wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej dla kandydatury Pana Piotra Dariusza Sałamaja nie może być w tym postępowaniu nominacyjnym kryterium samodzielnie rozstrzygającym o jego wyniku.

Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz posiada odpowiednie doświadczenie orzecznicze do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego (I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Goleniowie; II Wydział Cywilny Odwoławczy Sądu Okręgowego w Szczecinie; jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie). Kandydatka wykonywanie obowiązków orzecznich łączyła z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądownictwie. W ocenie Rady doświadczenie orzecznicze kandydatki jest mniej różnorodne niż doświadczenie Pana Tomasza Sobieraja. Kwalifikacje Pani Marioli Ewy Wojtkiewicz zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora w sporządzonej ocenie. Otrzymała ona jednak niższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze powyższe oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą uczestników niniejszej procedury nominacyjnej dokumentację – w tym dotyczącą podnoszenia przez nich kwalifikacji zawodowych, a także opinie służbowe

– uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pan Tomasz Sobieraj, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie 6 listopada 2018 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Piotr Dariusz Sałamaj 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”; Pan Tomasz Sobieraj 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”; Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej 9 listopada 2018 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Piotr Dariusz Sałamaj 52 głosy „za”, 15 głosów „przeciw”; Pan Tomasz Sobieraj 36 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”; Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz 24 głosy „za”, 40 głosów „przeciw”.

Pan Tomasz Sobieraj, podobnie jak Pan Piotr Dariusz Sałamaj, uzyskał najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie. Ponadto kandydat ten otrzymał wysokie, choć niższe od Pana Piotra Dariusza Sałamaja, poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej. Krajowa Rada Sądownictwa, mając na względzie doświadczenie orzecznicze Pana Tomasza Sobieraja, wysoką ocenę jego kwalifikacji dokonaną przez sędziego wizytatora oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie uznała, że wynik uzyskany przez tego kandydata podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej nie może stanowić kryterium samodzielnie rozstrzygającego o jego wyborze.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Sobieraja do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: uzyskana ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe wszechstronne doświadczenie orzecznicze, w tym w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Szczecińskiej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie posiadają odpowiednie kwalifikacje do przedstawienia ich kandydatur z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w sądzie okręgowym, jednakże

do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej jest tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko jednego kandydata. Wobec powyższego Rada uznała, że Pan Piotr Dariusz Sałamaj i Pani Mariola Ewa Wojtkiewicz nie wypełniają, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu wyższym niż pan Tomasz Sobieraj.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 6 marca 2019 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Dariusza Sałamaja nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Sobieraja oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Marioli Ewy Wojtkiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
*
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2019 r., poz. 84).