

UCHWAŁA NR 338/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 marca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Moniki Katarzyny Jankowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agaty Anny Antkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosiły się:

- Pani Agata Anna Antkowska – adwokat Izby Adwokackiej w Toruniu,
- Pani Monika Katarzyna Jankowska – asystent sędziego.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 18 marca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił obie kandydatki, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające

do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Agatę Annę Antkowską 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Monikę Katarzynę Jankowską 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie nierekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa żadnej z dwóch kandydatek na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że obie kandydatki spełniają formalne przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, w szczególności posiadają odpowiedni staż zawodowy, jednak, choć ich praca i kwalifikacje zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów, nie są to oceny, które pozwoliłyby uznać, że którakolwiek z nich wyróżnia się wiedzą prawniczą i opanowała stosowny warsztat pracy, aby dać gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych na poziomie sądu rejonowego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatek, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, w tym w stosowaniu przepisów prawa, dorobkiem naukowym, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Moniki Katarzyny Jankowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym we Włocławku.

2. Pani Moniki Katarzyny Jankowskiej urodziła się w 1981 r. we Włocławku. W 2005 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku, w marcu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym plus. Od maja 2009 r. do końca grudnia 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lipnie. Powierzone obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Z dniem 3 stycznia 2011 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku. Powierzone obowiązki wykonywała początkowo w wydziale cywilnym, a od lipca 2015 r. do końca grudnia 2017 r. w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Z dniem 1 lipca 2016 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Od 1 stycznia 2018 r. do chwili obecnej powierzone obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Sąd Okręgowy we Włocławku oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Katarzyny Jankowskiej sporządziła Pani sędzia Katarzyna Mazurek – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Włocławku. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na dobrą organizację pracy, zaangażowanie i pracowitość kandydatki. Zaznaczyła, że przygotowywane przez nią projekty niekiedy wymagają korekty, ale w większości są przyjmowane przez sędziów przełożonych bez większych zastrzeżeń. W ocenie sędzi wizytator Pani Monika Katarzyna Jankowska jest przygotowana do pracy orzeczniczej i opanowała techniczną stronę pracy sędziego. Pozytywną opinię o kandydatce sporządził Prezes Sądu Okręgowego we Włocławku.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Monika Katarzyna Jankowska, przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, posiada odpowiednią wiedzę prawniczą

oraz stosowne doświadczenie zawodowe i kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również doświadczenie zawodowe i kwalifikacje drugiej kandydatki.

Pani Agata Anna Antkowska urodziła się w 1984 r. w Radziejowie. W 2008 r. ukończyła z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Od stycznia do grudnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku referenta-stażysty w Wydziale Organizacyjno-Prawnym i Kadr Starostwa Powiatowego we Włocławku. Od maja 2010 r. do lutego 2011 r. pracowała na stanowisku do spraw obsługi prawnej w Dziale Windykacji SKOK Kujawiak we Włocławku. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Kujawsko-Pomorskiej Izbie Adwokackiej, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu z 13 stycznia 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Kujawsko-Pomorskiej Izby Adwokackiej z siedzibą w Toruniu. W dniu 14 lutego 2014 r. złożyła ślubowanie i uzyskała prawo wykonywania zawodu adwokata. Od tego dnia do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką we Włocławku. W maju 2017 r. miała miejsce wizytacja kancelarii adwokackiej prowadzonej przez kandydatkę, w wyniku której nie wskazano żadnych uchybień i nie wydano zarządzeń pokontrolnych.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez samorząd zawodowy. W 2016 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa medycznego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Łączną ocenę kwalifikacji Pani Agaty Anny Antkowskiej sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego we Włocławku: Pani Lucyna Samolińska – wizytator do spraw cywilnych i Pani Jolanta Górka – wizytator do spraw karnych. Sędzia wizytator do spraw cywilnych stwierdziła, że kandydatka właściwie reprezentowała strony, a treść i terminowość składanych przez nią pism procesowych nie budziła zastrzeżeń, jednak analiza akt spraw przedstawionych do oceny prowadzi do wniosku, że były to głównie sprawy nieskomplikowane. Sędzia wizytator do spraw karnych podkreśliła, między innymi, że kandydatka wykazuje się dużą wiedzą z zakresu prawa karnego i procedury karnej, a przedstawione przez nią do oceny sprawy prezentują różny stopień skomplikowania. W konkluzji sędziowie wizytatorzy wyrazili przekonanie, że mimo młodego wieku Pani Agata Anna Antkowska posiada spory zasób wiedzy w zakresie prawa cywilnego,

prawa rodzinnego oraz prawa karnego, a obowiązki zawodowe wykonuje starannie i rzetelnie. Pozytywną opinię o Pani Agacie Annie Antkowskiej sporządził Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Toruniu

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że praca i kwalifikacje Pani Agaty Anny Antkowskiej, podobnie jak kandydatki przedstawionej do powołania, zostały ocenione pozytywnie przez sędziów przełożonych. Jednakże staż pracy Pani Agaty Anny Antkowskiej jako adwokata (od lutego 2014 r.) jest zdecydowanie krótszy niż staż pracy Pani Moniki Katarzyny Jankowskiej na stanowisku asystenta sędziego (od maja 2009 r.).

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny z wyższych studiów prawniczych, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń oraz egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatki zostały zaprezentowane wyżej. Pani Monika Katarzyna Jankowska uzyskała lepszą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych niż Pani Agata Anna Antkowska. Kandydatki złożyły różne egzaminy zawodowe, których wyników nie da się dokładnie porównywać ze względu na specyfikę każdego z nich. Poza tym z egzaminu sędziowskiego uzyskuje się wynik ogólny wyrażony w postaci liczbowej, a z egzaminu adwokackiego wynik opisowy, określony jako pozytywny lub negatywny.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Włocławskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku na posiedzeniu 21 listopada 2018 r. zaopiniowało obie kandydatki pozytywnie, oddając na każdą z nich po 5 głosów „za” i po 2 głosy „wstrzymujące się”.

Podczas głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Włocławskiego 23 listopada 2018 r. oddano: na Panią Agatę Annę Antkowską 23 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”, a na Panią Monikę Katarzynę Jankowską 15 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „nieważnych”.

Kandydatka przedstawiona do powołania uzyskała wprawdzie niższy poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Włocławskiego niż Pani Agata Anna Antkowska, ale legitymuje się dłuższym stażem pracy zawodowej jako asystent sędziego niż Pani Agata Anna Antkowska jako adwokat.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Moniki Katarzyny Jankowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności, oceniane łącznie:

wieloletnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu obowiązków asystenta i starszego asystenta sędziego w pionie cywilnym, zarówno w sądzie rejonowym, jak i w sądzie okręgowym, pozytywna opinia sędziego wizytatora na temat jej pracy i kwalifikacji, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego we Włocławku.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 marca 2019 r. na:

- Panią Agatę Annę Antkowską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Katarzynę Jankowską oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).