

UCHWAŁA NR 352/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 21 marca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 611**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anety Gajewskiej i Pana Piotra Telusiewicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie:
 - Pani Iwony Kamili Iwaniak-Burskiej,
 - Pani Marzeny Małgorzaty Kowalskiej-Krzysiak,
 - Pani Katarzyny Anny Tarkowskiej-Mikszy,
 - Pana Tomasza Trojaka,
 - Pana Zbigniewa Żywkodo pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosili się:

- Pani Aneta Gajewska – sędzia Sądu Rejonowego w Puławach,
- Pani Iwona Kamila Iwaniak-Burska – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,

- Pani Marzena Małgorzata Kowalska-Krzysiak – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pani Katarzyna Anna Tarkowska-Miksza – sędzia Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim,
- Piotr Telusiewicz – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pan Tomasz Trojak – sędzia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pan Zbigniew Żywko – radcy prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Lublinie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu 19 marca 2019 r. zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie kandydatury Pani Anety Gajewskiej i Pana Piotra Telusiewicza.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anety Gajewskiej przemawiają (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną i opiniami służbowymi, pełnione funkcje administracyjne w sądownictwie, doświadczenie dydaktyczne, publikacje naukowe oraz najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Telusiewicza przemawiają (ocenione łącznie): bogate doświadczenie zawodowe potwierdzone pozytywną oceną kwalifikacyjną i opiniami służbowymi, pełnione funkcje administracyjne w sądownictwie, doświadczenie naukowo-dydaktyczne, posiadany stopień doktora habilitowanego nauk prawnych, publikacje naukowe, ukończone studia podyplomowe, poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden

kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, powiadomiony o jego terminie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc w całości stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek Pani Anety Gajewskiej i Pana Piotra Telusiewicza o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

2. Pani **Aneta Gajewska** urodziła się w 1977 r. w Lubartowie. W 2001 r. ukończyła na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od grudnia 2004 r. do lipca 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Z dniem 1 sierpnia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach. Orzekła w sprawach cywilnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, w którym od czerwca 2010 r. do grudnia 2010 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego, od stycznia 2011 r. do lutego

2015 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego oraz od 21 lutego 2015 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 23 lutego 2015 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Puławach oraz powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego na okres odpowiadający kadencji Wiceprezesa. W latach 2012-2018 orzekała wielokrotnie w Sądzie Okręgowym w Lublinie w ramach jednodniowych delegacji.

Kandydatka w 2001 r. rozpoczęła studia doktoranckie z zakresu prawa konstytucyjnego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II. Od 2003 r. była zatrudniona na tym Uniwersytecie w Katedrze Prawa Konstytucyjnego na stanowisku asystenta, a w latach 2011-2013 na stanowisku wykładowcy. Prowadziła zajęcia dydaktyczne z prawa konstytucyjnego. W latach 2015-2018 prowadziła szkolenia dla aplikantów adwokackich Izby Adwokackiej w Lublinie w zakresie m.in. prawa konstytucyjnego i postępowania cywilnego. Jest autorką wielu publikacji naukowych głównie z zakresu prawa konstytucyjnego i ustrojowego.

Pani Aneta Gajewska otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Grażynę Lipianin – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że sposób prowadzenia przez nią postępowań, stabilność i wysoki poziom merytoryczny jej orzecznictwa są świadectwem dobrej, efektywnej pracy, realizowanej z dużym zaangażowaniem. Kandydatka w ocenie opiniującej posiada odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego

Pan **Piotr Telusiewicz** urodził się w 1980 r. w Przysusze. W 2004 r. ukończył studia w zakresie prawa kanonicznego na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W 2005 r. na tym Uniwersytecie ukończył również wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od czerwca 2009 r. do sierpnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Lubartowie. Z dniem 1 września 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lublinie, przy czym od października 2009 r. do listopada 2009 r. był delegowany do orzekania w Sądzie Rejonowym we Włodawie. W styczniu 2011 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Orzekał w sprawach cywilnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 22 listopada 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej. Orzekał

w I Wydziale Cywilnym i VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń. Z dniem 1 października 2014 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym, w którym od lutego 2015 r. do lipca 2015 r. pełnił obowiązki II Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, od lipca 2015 r. do stycznia 2016 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego, a od stycznia 2016 r. do września 2018 r. sprawował funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Orzekał także w ograniczonym zakresie w VIII i II Wydziale Cywilnym Sądu. W styczniu 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Od września 2018 r. orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od lutego 2018 r. orzeka w Sądzie Okręgowym w Lublinie w ramach jednodniowych delegacji.

Kandydat w 2006 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa ukraińskiego z wynikiem dobrym.

Pan Piotr Telusiewicz prowadzi działalność naukowo-dydaktyczną. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z grudnia 2007 r. na podstawie rozprawy pt.: „Wspólnota małżeńska jako zasada w polskim prawie rodzinnym” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 2006 r. jest zatrudniony na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II, początkowo na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Prywatnego Wydziału Zamiejscowego Nauk o Społeczeństwie w Stalowej Woli, od 2008 r. adiunkta w Katedrze Prawa Prywatnego Wydziału Zamiejscowego Prawa i Nauk o Gospodarce w Stalowej Woli, a od 2009 r. adiunkta w Katedrze Prawa Rodzinnego i Praw Rodziny. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z grudnia 2014 r. na podstawie rozprawy pt.: „Służebna rola zwrotu „rodzinny” w przepisach prawa polskiego” nadano mu stopień doktora habilitowanego nauk prawnych. Od lutego 2017 r. jest kierownikiem Katedry Prawa Rodzinnego i Praw Rodziny na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Jest autorem szeregu publikacji naukowych, w tym monografii i rozdziałów w komentarzach. W latach 2013-2017 był członkiem Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Rodzinnego, będącej organem doradczym Rzecznika Praw Dziecka.

Pan Piotr Telusiewicz otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Elżbietę Jakubiec – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że poziom merytoryczny orzecznictwa, sprawność i efektywność podejmowanych czynności i organizowania pracy przy rozpoznawaniu spraw na rozprawach i posiedzeniach niejawnych, realizacja procesu doskonalenia zawodowego, a także kultura zasługują na pozytywną ocenę.

W oparciu o dane statystyczne, wyniki badań aktowych można stwierdzić, że spełnia on wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Aneta Gajewska i Pan Piotr Telusiewicz wykazują się wysokimi kwalifikacjami i umiejętnościami zawodowymi. Z ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych wynika, że prezentują wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Wykonują swoje czynności służbowe rzetelnie i z zaangażowaniem. Ponadto są autorami szeregu publikacji prawniczych, posiadają doświadczenie dydaktyczne w zakresie nauczania przedmiotów prawniczych na wyższych uczelniach, a Pan Piotr Telusiewicz uzyskał stopień doktora habilitowanego nauk prawnych.

Pozostali kandydaci posiadają kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazali się kandydatami lepszymi niż osoby objęte wnioskiem o powołanie.

Pani **Iwona Kamila Iwaniak-Burska** urodziła się w 1967 r. w Lublinie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 października 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, w którym powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 19 czerwca 1997 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim. Z dniem 1 września 1999 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Orzeka w VIII Wydziale Cywilnym, pełniąc od stycznia 2015 r. funkcję Kierownika Sekcji Egzekucyjno-Zabezpieczającej w tym Wydziale. Wielokrotnie orzekała w Sądzie Okręgowym w Lublinie na podstawie jednodniowych delegacji.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Tomasza Lebową – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że w oparciu o dane statystyczne i wyniki badań aktowych należy stwierdzić, że wysoka merytoryczna jakość jej orzecznictwa, dokładność i pracowitość, a także duża kultura osobista dają podstawy do wyrażenia oceny, że Pani Iwona Kamila Iwaniak-Burska spełnia wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Marzena Małgorzata Kowalska-Krzysiak** urodziła się w 1965 r. w Lublinie. W 1994 r. ukończyła na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 18 czerwca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kraśniku. Orzekała w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i w niewielkim zakresie w sprawach karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kraśniku. Z dniem 1 lutego 2004 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2011 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, VIII Wydziale Cywilnym, a od kwietnia 2016 r. pełni obowiązki w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka w 2018 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości. Prowadziła ćwiczenia z zakresu prawa administracyjnego w Wyższej Szkole Stosunków Międzynarodowych w Chełmie, a także wykłady dla aplikantów notarialnych z zakresu postępowania egzekucyjnego i jurysdykcji notariuszy w Izbie Notarialnej w Lublinie.

Pani **Marzena Małgorzata Kowalska-Krzysiak** otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią **Zofię Homę** – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że kandydatka sprawnie prowadzi postępowania, a stabilność jej orzecznictwa nie odbiega od poziomu wydziałów, w których orzekała. Efektywność jej pracy jest dobra, orzecznictwo prezentuje wysoki merytoryczny poziom, a obowiązki wykonuje z zaangażowaniem.

Pani **Katarzyna Tarkowska-Miksza** urodziła się w 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Od października 2004 r. do stycznia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Z dniem 1 lutego 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim. Orzekała w sprawach cywilnych i w ramach zastępstwa w sprawach rodzinnych i nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 maja 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim, w którym kontynuowała obowiązki orzecznicze w I Wydziale

Cywilnym, pełniąc od października 2008 r. do marca 2009 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Od maja 2009 r. do końca 2012 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym oraz w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim. Od września 2012 r. do kwietnia 2013 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kraśniku, w którym orzekała w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Opolu Lubelskim, pełniąc od kwietnia 2014 r. do kwietnia 2017 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Do maja 2013 r. wykonywała również czynności orzecznicze w wymiarze niepełnego etatu w VIII Zamiejscowym Wydziale Rodzinnym i Nieletnich z siedzibą w Opolu Lubelskim. Z dniem 1 stycznia 2015 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc od stycznia 2015 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. W lutym 2015 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim oraz powierzono jej na okres odpowiadający kadencji Wiceprezesa, funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego w tym Sądzie. W latach 2010-2018 orzekała wielokrotnie w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

Kandydatka otrzymała „bardzo pozytywną” ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Podolską-Kojtych – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że kandydatka dysponuje bardzo rozległą i ugruntowaną wiedzą prawniczą, posiada zdolność stosowania jej w praktyce. Warsztat pracy sędziowskiej ma opanowany w bardzo dobrym stopniu. Sprawnie prowadzi postępowania, stabilność jej orzecznictwa i terminowość sporządzania uzasadnień są bardzo dobre.

Pan **Tomasz Trojak** urodził się w 1974 r. w Lubartowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W latach 1999-2000 pracował na stanowisku referenta do spraw prawnych w PPHU „Chemia-Lublin” w Lublinie. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 lutego 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu Lubelskim. Orzekał w sprawach cywilnych i w sprawach karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 8 stycznia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim. Do czerwca 2008 r. orzekał w Wydziale Karnym, a od lipca 2008 r. w Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kraśniku. Orzekał w sprawach

cywilnych, pełniąc od września 2013 r. do kwietnia 2014 r. funkcję Przewodniczącego VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Kraśniku z siedzibą w Opolu Lubelskim. Z dniem 1 stycznia 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 września 2016 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Orzeka w VIII Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Agnieszkę Wojnarowicz-Posłuszną – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że kandydat obowiązki sędziowskie wykonuje bardzo sprawnie i rzetelnie, a wyniki jego pracy należy ocenić niezwykle wysoko. W oparciu o dane statystyczne, wyniki badań aktowych należy stwierdzić, że merytoryczna jakość, sumienność i pracowitość, a także zaangażowanie, bardzo dobra terminowość sporządzania uzasadnień dają podstawę do wyrażenia oceny, że spełnia on wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan **Zbigniew Żywko** urodził się w 1971 r. w Tarnogrodzie. W 1995 r. ukończył na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 1998-2006 był zatrudniony jako pracownik naukowo-dydaktyczny na stanowisku asystenta w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu. We wrześniu 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. W latach 2006-2010 pracował w „Lubman UMCS” Sp. z o.o. w Lublinie, początkowo na stanowisku specjalisty do spraw organizacyjno-prawnych, a od listopada 2006 r. jako radca prawny. Od listopada 2007 r. do listopada 2014 r. zajmował stanowisko Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej we Włodawie. Od września 2010 r. zawód radcy prawnego wykonuje na podstawie stosunku pracy w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej we Włodawie oraz od października 2010 r. w ramach własnej kancelarii w Puławach.

Pan Zbigniew Żywko prowadził zajęcia w zakresie prawa cywilnego, postępowania cywilnego, prawa handlowego i prawa konstytucyjnego w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu. Prowadził także zajęcia dydaktyczne z prawa cywilnego i handlowego w Wyższej Szkole Służby Społecznej im. Ks. Franciszka Blachnickiego w Suwałkach. Jest autorem i współautorem trzech publikacji naukowych z zakresu prawa bankowego, w tym monografii i podręcznika akademickiego.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Piotra Jakubca – sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że Pan Zbigniew Żywko wykazał się starannością, aktywnością, wszechstronnością i znajomością zagadnień z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu prawa administracyjnego. Zdaniem opiniującego kandydat sprosta obowiązkom sędziego sądu okręgowego.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Rady jak Pani Aneta Gajewska i Pan Piotr Telusiewicz.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wyżej wymienione osoby są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Pani Aneta Gajewska otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wykonuje obowiązki efektywnie, stabilność jej orzecznictwa jest dobra, a jego poziom wysoki. Z opinii służbowej sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Puławach wynika, że na podkreślenie zasługuje jej ponadprzeciętne zaangażowanie w pracę i wykonywanie powierzonych jej obowiązków, co znajduje odzwierciedlenie w danych statystycznych. Ponadto w powyższej opinii stwierdzono, że Pani Aneta Gajewska wykonuje czynności orzecznicze i administracyjne wręcz wzorowo. Posiada także doświadczenie w orzekaniu w sprawach drugoinstancyjnych w Sądzie Okręgowym w Lublinie, a jej praca była oceniana w tym zakresie pozytywnie. Kandydatka umiejętnie łączy również pełnienie funkcji administracyjnych w sądownictwie z orzekaniem. Rada mając na uwadze powyższe uznała, że jest ona wyróżniającą się kandydatką w tym postępowaniu z uwagi na posiadane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, a także jej aktywność na polu naukowo-dydaktycznym, przez wiele lat była bowiem asystentem i wykładowcą na wyższej uczelni, oraz prowadziła szkolenia dla aplikantów adwokackich. Ponadto wyróżnia ją szereg publikacji prawniczych oraz uzyskane najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Pan Piotr Telusiewicz również uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że merytoryczny poziom jego orzecznictwa, efektywność i organizacja pracy wskazują, że zasługuje on na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Z opinii Prezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wynika, że Pan Piotr Telusiewicz wykazuje się doskonałym przygotowaniem merytorycznym oraz z powodzeniem łączy i łączył pełnienie szeregu funkcji administracyjnych w sądownictwie z orzekaniem. Rada uznała, że jego kandydatura jest wyróżniająca w tym postępowaniu nie tylko z powodu jego wysokich kwalifikacji orzeczniczych, ale przede wszystkim z uwagi na posiadany przez niego

dorobek naukowo-dydaktyczny. Jako jedyny spośród wszystkich kandydatów uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych oraz jest autorem licznych publikacji prawniczych. Jego wiedza i doświadczenie na tym polu są dużym atutem w pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Powyższe zdecydowanie wyróżniło go spośród innych kandydatów. Co prawda Pan Piotr Telusiewicz uzyskał relatywnie niskie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej, jednak mając na uwadze jego osiągnięcia zawodowe, a w szczególności bogaty dorobek naukowo-dydaktyczny, okoliczność ta nie miała rozstrzygającego znaczenia dla oceny jego kandydatury.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wyżej wymienione osoby są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej. Powyższe daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie.

Pozostali uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego, którzy nie zostali przedstawieni z wnioskiem o powołanie, posiadają co prawda kwalifikacje merytoryczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego, jednak ich kandydatury nie wyróżniają się z przedstawionych wyżej względów w takim stopniu jak kandydatury Pani Anety Gajewskiej i Pana Piotra Telusiewicza.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie 15 listopada 2018 r. wszyscy kandydaci otrzymali jednogłośnie opinie pozytywne.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej 16 listopada 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Aneta Gajewska 51 głosów „za”, 9 głosów „przeciw” oraz opinię pozytywną; Pani Iwona Kamila Iwaniak-Burska 42 głosy „za”, 18 głosów „przeciw” oraz opinię pozytywną; Pani Marzena Małgorzata Kowalska-Krzysiak 44 głosy „za”, 16 głosów „przeciw” oraz opinię pozytywną; Pani Katarzyna Anna Tarkowska-Miksza 50 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” oraz opinię pozytywną; Pan Piotr Telusiewicz 26 głosów „za”, 34 głosy „przeciw” oraz opinię negatywną; Pan Tomasz Trojak 33 głosy „za”, 27 głosów „przeciw” oraz opinię pozytywną; Pan Zbigniew Żywko 21 głosów „za”, 39 głosów „przeciw” oraz opinię negatywną.

Jak wynika z powyższego Pani Aneta Gajewska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, natomiast Pan Piotr Telusiewicz podczas głosowania na

posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej otrzymał większą liczbę głosów negatywnych niż głosów poparcia. Biorąc jednak pod uwagę łącznie wszystkie kryteria wyboru, w tym przede wszystkim jego kwalifikacje zawodowe, dorobek naukowy, posiadany stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych, to on okazał się obok Pani Anety Gajewskiej najlepszym kandydatem w tym postępowaniu. Z tych względów kryterium poparcia środowiska sędziowskiego nie miało rozstrzygającego znaczenia przy dokonywaniu całościowej oceny tego kandydata.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku Pani Anety Gajewskiej i Pana Piotra Telusiewicza o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie zadecydowały w szczególności, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności przedmiotowej sprawy, kwalifikacje zawodowe, doświadczenie dydaktyczne, publikacje naukowe, a także w przypadku Pani Anety Gajewskiej najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, a w przypadku Pana Piotra Telusiewicza posiadany stopień naukowy. Pozostali uczestnicy postępowania nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów objętych wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 21 marca 2019 r., na kandydaturę:

- Pani Anety Gajewskiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Iwony Kamili Iwaniak-Burskiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Małgorzaty Kowalskiej-Krzysiak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Tarkowskiej-Mikszy nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Telusiewicza oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Tomasza Trojaka oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Zbigniewa Żywko oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).