

UCHWAŁA NR 355/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 21 marca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 443**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Witolda Andrzeja Cieślika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Doroty Pauliny Bargiel-Małachowskiej oraz Pani Doroty Anny Onufrowicz-Miary do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 443, zgłosili się:

- Pan Witold Andrzej Cieślik – sędzia Sądu Rejonowego w Lubinie,
- Pani Dorota Paulina Bargiel-Małachowska – sędzia Sądu Rejonowego w Jaworze oraz
- Pani Dorota Anna Onufrowicz-Miara – sędzia Sądu Rejonowego w Głogowie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 20 marca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Panią Dorotę Paulinę Bargiel-Małachowską 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Witolda Andrzeja Cieślika 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” a na Panią Dorotę Annę Onufrowicz-Miarę nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Witolda Andrzeja Cieślika na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata dużego doświadczenia zawodowego oraz opiniami służbowymi.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan Witold Andrzej Cieślik posiada doświadczenie na stanowisku asesora sądowego oraz sędziego. Orzekał w sprawach karnych, przy czym od czternastu lat orzeka w sprawach cywilnych. Otrzymał dobrą ocenę kwalifikacji, bardzo dobrą opinię służbową oraz pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem

zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Witolda Andrzeja Cieślika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy.

2. Pan Witold Andrzej Cieślik urodził się 1 grudnia 1973 r. w Legnicy. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, w 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 grudnia 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lubinie. Orzekał początkowo w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a następnie w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 lutego 2002 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekał początkowo w sprawach karnych a od czternastu lat orzeka w sprawach cywilnych w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Orzekał także, w ramach jednorazowej delegacji, w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Legnicy. Brał udział w szkoleniach zawodowych, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Witolda Andrzeja Cieślika sporządziła Pani Anna Bury – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Legnicy, która uznała, że opiniowany, rozpoznając sprawy z zakresu prawa cywilnego o zróżnicowanej tematyce, prezentuje dobry poziom orzecznictwa, pełne opanowanie warsztatu pracy, duże zaangażowanie w pracę. Sprawnie i terminowo podejmuje czynności procesowe i organizuje pracę przy rozpoznawaniu spraw. Sędzia wizytator wskazała, że w najważniejszych kategoriach spraw, tj. „C” oraz „Ns”, wyniki osiągnięte przez kandydata znacznie przekraczają wyniki wydziałowe. W ocenie sędzi wizytator na podkreślenie zasługuje bardzo szybkie dekretowanie wpływających spraw, rozpoznawanie wniosków o zwolnienie od opłat sadowych, jak i wyznaczanie terminów pierwszych rozpraw. Kandydat sporządzał prawidłowe i obszerne uzasadnienia, zawierające wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. W niektórych sprawach działowych zawarte zostały ugody, prawidłowo skonstruowane i w pełni nadające się do egzekucji, co wskazuje m.in. na zdolności mediacyjne opiniowanego. Reasumując, sędzia wizytator wskazała, że dotychczasowe doświadczenie opiniowanego

w orzekaniu w sprawach cywilnych oraz sprawność i efektywność podejmowanych czynności przy rozpoznawaniu spraw uprawniają do oceny, że Pan Witold Andrzej Cieślik jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą długoletnim i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Witolda Andrzeja Cieślika znajdują odzwierciedlenie w dobrej ocenie jego pracy oraz opinii służbowej, sporządzonej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Lubinie, która m.in. podkreśliła, że Pan Witold Andrzej Cieślik jest bardzo dobrym kandydatem na sędziego sądu okręgowego. Jest wieloletnim i bardzo doświadczonym sędzią cywilistą. Przez cały okres swojej dotychczasowej służby w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Lubinie wykazał się bardzo dobrą i szeroką wiedzą merytoryczną w zakresie prawa cywilnego, procedury cywilnej oraz ogólnej znajomości przepisów prawa, orzecznictwa sądowego i literatury, w tym w szczególności w zakresie spraw rozpoznawanych w Wydziale, w którym orzeka od wielu lat. Pani Prezes zaznaczyła, że również w pracy wykonywanej wcześniej w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Lubinie, wykazywał się bardzo dobrą wiedzą w zakresie przepisów prawa, orzecznictwa sądowego i literatury w zakresie spraw rozpoznawanych w tych Wydziałach, osiągając bardzo dobre wyniki pracy orzeczniczej.

Pozostałe kandydatki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazały się kandydatkami lepszymi niż Pan Witold Andrzej Cieślik.

Pani Dorota Paulina Bargiel-Malachowska urodziła się 6 kwietnia 1978 r. w Legnicy. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu, początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej, aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2004 r. do 31 grudnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Legnicy. Obowiązki początkowo wykonywała w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Jaworze. Obowiązki orzecznicze wykonywała zarówno w wydziale ksiąg wieczystych, jak i w wydziale

cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 czerwca 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jaworze. Orzekała w I Wydziale Cywilnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi. Orzekała w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Jaworze. Od 1 lipca 2015 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Jaworze. W latach 2016–2018 orzekała, w ramach jednorazowych delegacji, w VI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Legnicy. Uczestniczyła w szkoleniach, zorganizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Pauliny Bargiel-Małachowskiej sporządziła Pani Anna Młyniec – sędzia wizytator ds. obrotu prawnego z zagranicą i prawa unijnego Sądu Okręgowego w Legnicy, która uznała, że przeprowadzone badania wykazały niską zaskarżalność orzeczeń opiniowanej. Podkreśliła, że kandydatka czynności w rozpoznawanych sprawach podejmuje niezwłocznie, terminowo a stwierdzone nieliczne uchybienia, zwłaszcza w zakresie terminowości, niezwłoczności podejmowanych czynności w toku prowadzonych postępowań, pozostawały w związku z dużym obciążeniem Pani sędzi. Uchybienia te nie wpływały jednak na sprawny tok prowadzonych przez nią postępowań. Sędzia wizytator wskazała, że orzecznictwo opiniowanej prezentuje wysoki poziom merytoryczny. Zdaniem sędzi wizytator przeprowadzone badania i analiza danych statystycznych oraz spraw, w których opiniowana była referentem, pozwalają przedstawić Panią sędzię Dorotę Paulinę Bargiel-Małachowską jako spełniającą wymogi i oczekiwania kandydatkę na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sędzia wizytator zwróciła również uwagę na rekomendację opiniowanej, udzieloną przez Przewodniczącą III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich i Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Jaworze, a zarazem Prezesa tego Sądu, którzy wskazali, że Pani sędzia jest wzorowym sędzią, posiadającym ogromną wiedzę, wykazującym wielkie zaangażowanie w pracę Sądu i Wydziałów, w których orzekała i orzeka. Reasumując, sędzia wizytator oceniła pracę Pani sędzi Doroty Pauliny Bargiel-Małachowskiej pozytywnie.

Pani Dorota Anna Onufrowicz-Miara urodziła się 28 sierpnia 1974 r. w Opolu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Głogowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Pracy,

a następnie w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 października 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Głogowie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej o specjalizacji prawo europejskie dla sędziów. W 2013 r. i w 2018 r. orzekała, w ramach jednorazowych delegacji, w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym i Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Legnicy. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Anny Onufrowicz-Miary sporządziła Pani Małgorzata Gliwińska – sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Okręgowego w Legnicy, która uznała, że opiniowana jest osobą taktowną, opanowaną, inteligentną, prezentującą bardzo wysoki poziom kultury osobistej. W pracy jest obowiązkowa i sumienna. Wykazuje dbałość o należyty przebieg posiedzeń sądowych, samodzielność w pracy oraz umiejętność bardzo dobrej jej organizacji. Zachowanie opiniowanej oraz jej postawa etyczna nie budzą jakichkolwiek zastrzeżeń. Sędzia wizytator wskazała, że w okresie orzekania w Sądzie Rejonowym w Głogowie kandydatka wykazała się bardzo dobrym opanowaniem przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również technicznej strony pracy sędziego. Osiągnęła dobre wyniki z zakresu ilości spraw załatwionych, efektywności rozpraw oraz merytorycznej jakości orzecznictwa. Sędzia wizytator wskazała na opinię służbową kandydatki, sporządzoną przez Prezesa Sądu Rejonowego w Głogowie, który m.in. podkreślił jej bardzo dobrą pracę, obowiązkowość, skrupulatność i staranność, a także dużą wiedzę prawniczą. Zaznaczyła, że opiniowana specjalizuje się w wykonywaniu czynności w obrocie zagranicznym i z obowiązków tych wywiązuje się wzorowo. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że przedstawione wyniki pracy Pani sędzi Doroty Anny Onufrowicz-Miary, w połączeniu z pozytywnymi cechami osobowościowymi i wysoką kulturą urzędowania, uzasadniają jej powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy.

Pomimo wystarczających kwalifikacji zawodowych, osoby te nie uzyskały tak dużego poparcia Rady, jak osoba przedstawiona do powołania. Zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Rada nie mogła zatem pominąć, że Pani Dorota Paulina Bargiel-Małachowska oraz Pani Dorota Anna Onufrowicz-Miara wprawdzie podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe, uzyskały wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej niż Pan Witold Andrzej Cieślik, jednak wybrany kandydat otrzymał dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych a obie kontrkandydatki otrzymały oceny

pozytywne. Ponadto, Pan Witold Andrzej Cieślik legitymuje się najdłuższym stażem orzecznictwem. Niniejsza procedura konkursowa obejmuje tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru jedynie jednej osoby.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Witold Andrzej Cieślik jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie orzecznictwa, a także wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Legnicy.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej.

Kolegium Sądu Apellacyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu w dniu 30 października 2018 r. jednogłośnie wyraziło pozytywną opinię o: Pani Dorocie Paulinie Bargiel-Małachowskiej, Panu Witoldzie Andrzej Ciesliku oraz Pani Dorocie Annie Onufrowicz-Miarze.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej w dniu 19 listopada 2018 r. oddano na: Panią Dorotę Paulinę Bargiel-Małachowską 60 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”; Pana Witolda Andrzeja Cieslika 16 głosów „za” i 50 głosów „przeciw”, przy 24 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Dorotę Annę Onufrowicz-Miarę 57 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”.

Wprawdzie Pan Witold Andrzej Cieślik otrzymał najniższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej, jednak – w ocenie Rady – w obliczu zdobytego przez niego dużego doświadczenia zawodowego i życiowego, a także dorobku zawodowego, nie było to kryterium decydujące w niniejszym postępowaniu nominacyjnym i ocena tego gremium nie znajduje oparcia w zgromadzonym materiale dotyczącym tego kandydata.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Witolda Andrzeja Cieslika zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, najdłuższy – spośród uczestników postępowania – staż orzecznictwa, dobra ocena jego pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobra opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Lubinie, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu

Apelacyjnego we Wrocławiu. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 marca 2019 r. na:

- Panią Dorotę Paulinę Bargiel-Małachowską oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Witolda Andrzeja Cieślika oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Dorotę Annę Onufrowicz-Miarę nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).