

UCHWAŁA NR 368/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 22 marca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Anny Czajki, Pani Małgorzaty Anny Kontrym, Pana Pawła Pomianowskiego, Pana Pawła Siwka oraz Pana Marka Wójcika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agaty Cieśli, Pani Martyny Daniłowicz, Pani Aleksandry Kędziory, Pani Urszuli Joanny Kiejny, Pani Anny Danuty Prędoty, Pani Magdaleny Ewy Rzeszutek-Jaworskiej, Pani Agnieszki Marii Świdorskiej, Pani Izabeli Anny Wawrzynów do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosili się:

- Pani Agata Cieśla – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
- Pani Katarzyna Anna Czajka – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,
- Pani Martyna Daniłowicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
- Pani Aleksandra Kędziora – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,
- Pani Urszula Joanna Kiejna – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,

- Pani Małgorzata Anna Kontrym – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
- Pan Paweł Pomianowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
- Pani Anna Danuta Prędotą – sędzia Sądu Rejonowego w Trzebnicy,
- Pani Magdalena Ewa Rzeszutek-Jaworska – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
- Pan Paweł Siwek – sędzia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,
- Pani Agnieszka Maria Świdorska – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,
- Pani Izabela Anna Wawrzynów – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
- Pan Marek Wójcik – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na Posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, dalej: ustawa o KRS).

Podczas posiedzenia 21 marca 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa omówił wszystkich kandydatów, stwierdził, że zgromadzone materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie, odbył naradę i przeprowadził głosowanie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Agatę Cieślę nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, Panią Katarzynę Annę Czajkę oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Martynę Daniłowicz nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, Panią Aleksandrę Kędziore nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, Panią Urszulę Joannę Kiejnę nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, Panią Małgorzatę Annę Kontrym oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Pawła Pomianowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, oddali 1 głos „wstrzymujący się”, Panią Annę Danutę Prędotę nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”,

Panią Magdalenę Ewę Rzeszutek-Jaworską nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, Pana Pawła Siwka oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Panią Agnieszkę Marię Świdorską nie oddali głosów „za” i „przeciw”, oddając 4 głosy „wstrzymujące się”, Panią Izabelę Annę Wawrzynów oddali 1 głos „za”, nie oddali głosów „przeciw”, oddali 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Marka Wójcika oddali 3 głosy „za”, nie oddali głosów „przeciw”, oddali 1 głos „wstrzymujący się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, objęte niniejszym konkursem Panią Katarzynę Annę Czajkę, Panią Małgorzatę Annę Kontrym, Pana Pawła Pomianowskiego, Pana Pawła Siwka oraz Pana Marka Wójcika.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, a analiza całokształtu dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu nominacyjnym wykazała, że za rekomendowaniem kandydatury:

- Pani Katarzyny Anny Czajki przemawiało odpowiednie doświadczenie zawodowe i wysoki poziom wiedzy prawniczej, potwierdzony oceną kwalifikacyjną oraz pozytywnymi opiniami służbowymi i doświadczeniem dydaktycznym (prowadziła wykłady dla aplikantów OIRP w Opolu), jak również poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu;
- Pani Małgorzaty Anny Kontrym przemawiało odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, potwierdzony pozytywną oceną kwalifikacyjną oraz opinią służbową, jak również poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu;
- Pana Pawła Pomianowskiego przemawiało odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, potwierdzony bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną oraz opiniami służbowymi, pozytywną opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i wysokim poparciem środowiska sędziowskiego;

– Pana Pawła Siwka przemawiało odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej potwierdzony pozytywną oceną kwalifikacyjną oraz opiniami służbowymi, jak również poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu;

– Pana Marka Wójcika przemawiało odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej potwierdzony pozytywną oceną kwalifikacyjną oraz opinią służbową, ukończonymi studiami podyplomowymi, jak również pozytywną opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i wysokim poparciem środowiska sędziowskiego.

Pozostali uczestnicy postępowania, tj. Pani Agata Cieśla, Pani Martyna Daniłowicz, Pani Aleksandra Kędziora, Pani Urszula Joanna Kiejna, Pani Anna Danuta Prędotą, Pani Magdalena Ewa Rzeszutek-Jaworska, Pani Agnieszka Maria Świdarska, Pani Izabela Anna Wawrzynów, nie wypełniają w stopniu wyższym niż pozostali kandydaci, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.; dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa dzieląc stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura: Pani Katarzyny Anny Czajki, Pani Małgorzaty Anny Kontrym, Pana Pawła Pomianowskiego, Pana Pawła Siwka oraz Pana Marka Wójcika.

W ocenie Rady pozostali kandydaci, tj. Pani Agata Cieśla, Pani Martyna Daniłowicz, Pani Aleksandra Kędziora, Pani Urszula Joanna Kiejna, Pani Anna Danuta Prędotą, Pani Magdalena Ewa Rzeszutek-Jaworska, Pani Agnieszka Maria Świdarska, Pani Izabela Anna Wawrzynów nie wypełniają w stopniu wyższym, w stosunku do pozostałych kandydatów, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa

w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

2. Pani **Katarzyna Anna Czajka** urodziła się 7 marca 1973 r. w Prudniku. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Pracowała w: Sądzie Rejonowym w Prudniku na stanowisku stażysty (od 1 września 1997 r. do 31 maja 1998 r.) oraz protokolanta (od 17 sierpnia 1998 r. do 31 grudnia 1998 r.); Rasamat Sp. z o.o. w Prudniku (od 30 kwietnia 1999 r. do 30 czerwca 2000 r.) na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. W latach 2000-2001 była zatrudniona w: Urzędzie Miasta i Gminy w Głogówku (od 3 kwietnia 2000 r. do 31 lipca 2000 r.) na stanowisku podinspektora do spraw promocji gminy, integracji z Unią Europejską, zdrowia i działalności gospodarczej; FM Prudnik Sp. z o.o. w Prudniku (od 7 sierpnia 2000 r. do 11 maja 2001 r.) na stanowisku referenta do spraw ceł. 1 czerwca 2001 r. podjęła pracę w Sądzie Rejonowym w Opolu na stanowisku referendarza sądowego w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 27 sierpnia 2004 r., została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu, w którym pełniła obowiązki orzecznicze w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Opolu, gdzie orzekała w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, II Wydziale Karnym (sekcji do spraw wykroczeń), III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 lipca 2012 r. pełni urząd sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Orzekała w VI i XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Obecnie orzeka w IX Wydziale Gospodarczym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Od 1 czerwca 2014 r. do 31 października 2015 r. sprawowała funkcję Kierownika Sekcji II Rejestru Stowarzyszeń IX Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego, od 1 maja 2016 r. do 3 marca 2017 r. funkcję Zastępcy XV Wydziału Gospodarczego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, a od 6 marca 2017 r. do 9 sierpnia 2018 r. funkcję Przewodniczącej IX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, Kierownika Sekcji I Rejestru Przedsiębiorców oraz Kierownika Sekcji II Rejestru Stowarzyszeń tego Sądu. Od 1 września 2018 r. na podstawie udzielonej delegacji orzeka w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w X Wydziale Gospodarczym, przy czym w latach 2016-2017 odbywała także

jednodniowe delegacje do orzekania w tym Sądzie. Dodatkowo w latach 2005-2015 prowadziła wykłady dla aplikantów II roku Okręgowej Izby Radców Prawny w Opolu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Czajki sporządziła Pani Magdalena Cichocka – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydatka w sposób prawidłowy realizuje swoje funkcje orzecznicze. Wyniki jej pracy, tj. liczba i szybkość postępowania nie odbiegają od średniej wydziałowej, pionu i kraju, a w niektórych kategoriach, są na poziomie wyższym, niż średnia wydziału. W zakresie stabilności orzecznictwa reprezentuje w większości przypadków poziom lepszy, niż średnia wydziału, pionu, apelacji czy kraju, co świadczy o dobrej jakości jej orzecznictwa. Nie stwierdzono istotnych uchybień procesowych. Wykazuje się dobrą znajomość zarówno prawa procesowego, jak i materialnego, postępuje w dużej mierze zgodnie z wymogami procedury. W relacjach urzędowych oraz w kontaktach z uczestnikami zachowuje wymagany sprawowanym urzędem umiar i powściągliwość. Prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, właściwie odnosi się do stron i uczestników postępowań sądowych, jak i koleżanek i kolegów oraz pracowników sądu. Jest osobą dobrze zorganizowaną, dyspozycyjną. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe oraz sprawuje patronat nad aplikantami, a także prowadzi dla nich wykłady z zakresu prawa gospodarczego. Śledzi na bieżąco orzecznictwo Sądu Najwyższego, posiada wiedzę prawniczą oraz doświadczenie zawodowe i życiowe, które w sposób umiejętny wykorzystuje w swojej pracy zawodowej. Szerokie doświadczenie zawodowe oraz wszechstronny zasób wiedzy, powoduje, że Pani Katarzyna Anna Czajka specjalizuje się od wielu lat w problematyce prawa gospodarczego, a przez to także cywilnego oraz z zakresu Krajowego Rejestru Sądowego. Dodatkowo posiada doświadczenie zawodowe wzbogacone o pracę w wydziałach rodzinnych i karnych. W konkluzji Pani Magdalena Cichocka stwierdziła, że analiza pracy kandydatki prowadzi do wniosku, że jej wiedza, postawa zawodowa oraz związane z tym osobiste predyspozycje sprawiają, że Pani Katarzyna Anna Czajka jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Małgorzata Anna Kontrym** urodziła się 16 grudnia 1972 r. we Wrocławiu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 grudnia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, gdzie orzekała w II Wydziale Karnym, od 17 lipca 2000 r.

do 16 września 2001 r. pełniła funkcję Przewodniczącej oraz orzekała w VII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym Karnym w Milczu Sądu Rejonowego w Trzebnicy, po czym orzekała w wydziale cywilnym Sądu Rejonowego w Trzebnicy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Trzebnicy, gdzie kontynuowała obowiązki orzecznicze w wydziale cywilnym. Od 17 listopada 2003 r. sprawuje urząd sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Początkowo orzekała w I oraz IX Wydziale Cywilnym tego Sądu, a obecnie orzeka w VII i VIII Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2018 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącej VIII Wydziału Cywilnego tego Sądu. Od 2013 r. odbywa jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Anny Kontrym sporządziła Pani Katarzyna Wręczycka – sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że przeprowadzony przegląd referatu i danych statystycznych kandydatki pozwala stwierdzić, że rzetelnie wywiązuje się ona z obowiązków orzeczniczych, czego wyrazem jest uzyskany w szczególności w latach 2016-2017 spadek liczby spraw w referacie. Wyniki orzecznicze nie odbiegają od średniej wydziału i mogą być ocenione jako dobre. Opracowane pisemne motywy rozstrzygnięć cechuje umiejętność przedstawienia logicznej argumentacji i wniosków, wyrażonych w zwięzły sposób, przy jednoczesnym posługiwaniu się poprawnym i zrozumiałym dla stron językiem, w związku z czym posiada niską zaskarżalność orzeczeń, co świadczy o przekonującej dla stron argumentacji. Zauważalna jest także stosunkowo mała liczba orzeczeń uchylonych do ponownego rozpoznania (4 sprawy), co wskazuje na staranne prowadzenie postępowania i dążenie do wyjaśniania istoty sporu. W konkluzji swojej oceny Pani Katarzyna Wręczycka stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do kandydowania na wyższe stanowisko sędziowskie.

Pan **Paweł Pomianowski** urodził się 2 maja 1979 r. we Wrocławiu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 listopada 2006 r. do 31 marca 2007 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 kwietnia 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-

Śródmieścia we Wrocławiu, gdzie orzekał w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w którym kontynuuje orzekanie w V Wydziale Karnym. W latach 2011-2017 w ramach jednodniowych delegacji orzekał w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, a od 1 września 2017 r. orzeka w tym Sądzie na podstawie stałej delegacji w III Wydziale Karnym. Prowadził jednodniowe szkolenia w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego (w 2015 r.) i Państwowej Inspekcji Pracy z dziedziny wykroczeń (w 2016 r.) oraz warsztaty dla dzieci w ramach Uniwersytetu Dzieci prowadzonego przez Fundację Uniwersytet Dzieci (w 2018 r.). Otrzymał wyróżnienie Wykładowcy Roku 2017/2018 od Uniwersytetu Dzieci. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Pomianowskiego sporządziła Pani Agata Regulska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że wyniki pracy kandydata należy uznać za bardzo dobre. Liczba załatwień opiniowanego w kategorii spraw „K” była zdecydowanie wyższa od średnich: wydziału, okręgu jak i apelacji. Pozytywnie oceniła jakość orzecznictwa oraz terminowość sporządzania uzasadnień. Treść wyroków nie nasuwała zastrzeżeń tak pod względem formalnym jak i merytorycznym. Zawierały one wszystkie niezbędne dla rozstrzygnięcia elementy, tak w zakresie stwierdzenia winy jak i orzeczeń w przedmiocie kary, środków karnych oraz kosztów postępowania. W sporządzonych uzasadnieniach, w sposób szczegółowy omówione zostały wszystkie niezbędne kwestie. Pozytywnie oceniono okres delegacji Pana Pawła Pomianowskiego do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, przy czym analizując wyniki opiniująca miała na uwadze charakter rozpoznawanych tam spraw (obszerność materiału dowodowego i wielowątkowość) oraz konieczność rozpoczęcia od początku spraw, które trafiły do referatu opiniowanego po poprzednim referencie. Ich analiza wskazała na bardzo dobrą znajomość kandydata zarówno przepisów prawa materialnego jak i przepisów prawa procesowego, a jego praca orzecznicza zasługiwała na wysoką ocenę, tak jak i poziom wiedzy prawniczej, pracowitość oraz kultura osobista. W ocenie opiniującej kandydat wykazuje się dużymi zdolnościami organizacyjnymi, zdecydowaniem i rozwagą w podejmowaniu decyzji, czego efektem było opanowanie wpływu spraw oraz dobre wskaźniki szybkości postępowania. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, wykazane zdolności organizacyjne, osiągnięte przez Pana Pawła Pomianowskiego wyniki oraz przejawiane cechy charakteru: sumienność, pracowitość, zdyscyplinowanie i systematyczność pozwalają uznać, że jest on odpowiednim kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan **Paweł Siwek** urodził się 18 lipca 1980 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Pracował: w Poczcie Polskiej we Wrocławiu na stanowisku asystenta (od 25 października 2004 r. do 31 grudnia 2006 r.), w Sądzie Okręgowym w Jeleniej Górze na stanowisku asystenta sędziego (od 1 grudnia 2008 r. do 21 marca 2010 r.). Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 22 marca 2010 r. do 27 lutego 2012 r. wykonywał obowiązki referendarza sądowego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Bolesławcu, a od 1 września 2010 r. w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 lutego 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym, a od 14 grudnia 2015 r. pełni także funkcję Przewodniczącego tego wydziału. Z dniem 18 maja 2017 r. został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze na czteroletnią kadencję. W latach 2014-2017 odbywał jednodniowe delegacje do orzekania w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Siwka sporządził Pan Marek Kurkowski – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że przeprowadzona analiza spraw kandydata, pozwala na stwierdzenie, że prezentuje on wysoki poziom merytoryczny orzecznictwa, co potwierdzają dane dotyczące stabilności orzecznictwa, a wysoką jakość orzecznictwa powiązać należy ze zróżnicowanym katalogiem spraw, w których orzekał kandydat (nieraz skomplikowanych), w których przedstawiał jasno i w powszechnie zrozumiałym sposób poglądy prawne, mające oparcie w motywach rozstrzygnięcia, co skutkowało niską zaskarżalnością wydanych orzeczeń. Osiągnięte wyniki jakościowe jak i ilościowe kandydata wskazują na umiejętność stosowania posiadanej wiedzy w praktyce oraz cechy osobowościowe, takie jak pracowitość, sumienność, zdyscyplinowanie i systematyczność, w wykonywaniu powierzonych obowiązków i dają podstawę do stwierdzenia o posiadania przez niego wysokiego poziomu wiedzy prawnej, która w połączeniu z umiejętnością jej stosowania w praktyce, pozwala na sprawne rozpoznawanie przydzielanych spraw. W konkluzji opiniujący stwierdził, że powyższe daje podstawę do przedstawienia pozytywnej oceny kwalifikacji Pana Pawła Siwka jako kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan **Marek Jacek Wójcik** urodził się w dniu 5 października 1966 r. we Wrocławiu. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, we wrześniu 1994 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 listopada 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 marca 1996 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym kontynuował obowiązki orzecznicze w I Wydziale Cywilnym, pełniąc przy tym funkcje Kierownika Sekcji do spraw uproszczonych (od 1 stycznia 2003 r. do 30 czerwca 2003 r.). W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie Prawa i gospodarki Unii Europejskiej z wynikiem dobry plus. Z dniem 1 lipca 2003 r. rozpoczął orzekanie w XI Wydziale Grodzkim tego Sądu, sprawując jednocześnie funkcję Przewodniczącego tego wydziału do 30 września 2009 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 1 października 2009 r. do 31 marca 2010 r. został delegowany do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Obecnie orzeka w XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym to wydziale od 1 maja 2010 r. pełni funkcję Przewodniczącego. Od 2002 r. odbywa jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Wójcika sporządziła Pani Małgorzata Brulińska – sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że wyniki ilościowe i jakościowe kandydata są porównywalne bądź lepsze od wyników uzyskanych w tej mierze przez wydział, pion oraz średnią w okręgu sądowym. Uzasadnienia są sporządzane w terminie i wyróżniają się przejrzystością, czytelnością, umiejętnością właściwego wyeksponowania występujących w sprawach problemów prawnych, dojrzałością użytej argumentacji, sposobem formułowania wniosków. Doskonale ukształtowany warsztat pracy kandydata, znajdujący wyraz w sprawnym, terminowym, zgodnym z normami prawa procesowego i przepisami regulaminowymi prowadzeniu postępowań, a dbałość o właściwe przygotowanie rozpraw i koncentrację materiału dowodowego, odpowiadające godności sprawowanego urzędu prowadzenie rozpraw, przesądzają o jednoznacznie pozytywnej ocenie jego pracy. Wysoki i stale pogłębiany poziom wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego

i procesowego, znajomość zasad jego wykładni, stanowiska doktryny i judykatury, umiejętność ich zastosowania w praktyce, wynikające z bardzo dużego stażu orzeczniczego doskonale ukształtowanie warsztatu pracy i dojrzałość orzecznictwa, wobec takich cech osobowych jak: pracowitość, sumienność, rzetelność i zaangażowanie w wykonywaniu obowiązków sędziowskich i innych powierzonych zadań, staranność, odpowiedzialność i profesjonalizm, a jednocześnie skromność, zrównoważenie, wysoki poziom kultury osobistej, które powodują, że kandydat cieszy się szacunkiem, zaufaniem i sympatią kolegów, przełożonych i współpracowników, pozwalają na rekomendowanie kandydatury Pana Marka Wójcika na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan Marek Wójcik pismem z 14 września 2018 r. złożył uwagę do oceny kwalifikacji, wskazując jedynie na ujęty w niej, a nieadekwatny wskaźnik procentowego wpływu spraw do referatu w okresie objętym oceną, który w rzeczywistości wynosił 50% z uwagi na pełnioną funkcję Przewodniczącego wydziału i niewątpliwie rzutował na liczbę spraw załatwionych.

Pani Małgorzata Brulińska – sędzia wizytator do spraw egzekucyjnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu w odpowiedzi na uwagę kandydata pismem z 17 września 2018 r. wskazała, że jest ona uzasadniona i przedstawiła dane statystyczne w odniesieniu do 50% przydziału spraw. Stwierdziła także, że przedstawione wartości nie wpływają jednak na ogólną jednoznacznie pozytywną ocenę kandydatury Pana Marka Wójcika na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Odnosnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pani **Agata Cieśla** urodziła się 27 czerwca 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Pracowała w: Kancelarii Radców Prawnych Jan Bieć, Małgorzata Jabłońska, Rafał Kosmański, Maciej Morawski s.j. we Wrocławiu (od 1 października 2002 r. do 16 maja 2004 r.) na stanowisku referenta prawnego; Sądzie Okręgowym we Wrocławiu (od 17 maja 2004 r. do 28 lutego 2005 r.), Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (od 1 listopada 2005 r. do 30 czerwca 2006 r.) na stanowisku asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 lipca 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołowie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Pracy, a także od 1 lipca 2006 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2009 r. została powołana

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołowie, gdzie kontynuowała obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Pracy oraz pełnioną funkcję Przewodniczącej wydziału do 1 kwietnia 2011 r. orzekała także w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, w którym od 1 czerwca 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącej wydziału. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych z wynikiem bardzo dobrym, a w 2012 r. w zakresie Prawa własności intelektualnej z wynikiem dobrym plus. Z dniem 1 stycznia 2013 r. rozpoczęła wykonywanie obowiązków orzecznich oraz pełnienie funkcji Przewodniczącej w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Wołowie w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej. W 2013 r. odbywała jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, a od 8 września 2014 r. orzeka w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieście we Wrocławiu w VII i VIII Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Cieśli sporządził Pan Krzysztof Kremis – sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że przegląd spraw i obraz wynikający z uzyskanych danych statystycznych wskazuje, że kandydatka jest sprawnym i rzetelnym sędzią, właściwie wywiązującym się z powierzonych zadań. Poziom merytoryczny sporządzonych przez nią rozstrzygnięć i uzasadnień nie budzi wątpliwości, podobnie jak terminowość przedsięwziętych czynności. Niższe wyniki kandydatki, są natomiast efektem długotrwałej nieobecności w pracy, przypadającej w okresie objętym lustracją. Z tej samej przyczyny w referacie opiniowanej nie odnotowano spraw „starych”. W konkluzji Pan Krzysztof Kremis stwierdził, że kandydatura Pani Agaty Cieśli na stanowisko sędziego sądu okręgowego zasługuje na poparcie.

Pani **Martyna Danilowicz** urodziła się 21 października 1971 r. we Wrocławiu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Od 22 kwietnia 1996 r. do 30 listopada 1998 r. pracowała w Wojewódzkim Urzędzie Pracy we Wrocławiu na stanowisku inspektora oraz kierownika. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 15 grudnia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w którym orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 marca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia

we Wrocławiu, gdzie kontynuowała obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz pełniła funkcję Zastępy Przewodniczącej wydziału (od 1 kwietnia 2011 r. do 31 lipca 2014 r.), a następnie Przewodniczącej (od 1 sierpnia 2014 r. do 31 sierpnia 2018 r.). W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa europejskiego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa pracy z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 września 2018 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2006-2007, 2013-2018 odbywała także jednodniowe delegacje do orzekania w tym Sądzie. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Martynty Daniłowicz sporządziła Pani Danuta Stępień-Biały – sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że wyniki ilościowe i jakościowe (proporcjonalnie do wpływu) jej pracy, są nieco wyższe niż w wydziałach w których orzeka i średnie w odniesieniu do okręgu sądowego i apelacji wrocławskiej, jednakże wysoka wydajność jej pracy wskazuje na jej rzetelność i pracowitość. Praca kandydatki charakteryzuje się bardzo dobrym wskaźnikiem stabilności orzecznictwa. W sądzie rejonowym w okresie objętym oceną uchylono do ponownego rozpoznania zaledwie 1 sprawę kategorii „P”, nie uchylono ani jednego wyroku w sprawach kategorii „U”. Natomiast w okresie delegacji do sądu okręgowego, Sąd Najwyższy w wyniku uwzględnienia skargi kasacyjnej uchylił do ponownego rozpoznania sprawę kategorii „U”, jednakże nie uchylił ani jednej sprawy kategorii „P”. W sprawach kategorii „P” nie wywiedziono ani jednej skargi kasacyjnej. Na obowiązkowość i sumienność kandydatki wskazuje terminowość sporządzanych uzasadnień. Uzasadnienia pisane są językiem prawniczym, są przejrzyste i jednocześnie zrozumiałe dla stron. Przedstawiają logiczną argumentację i wnioski ukierunkowane na problem prawny z przytoczeniem w niezbędnym zakresie również doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Dodatkowo kandydatka posiada dobrze ukształtowany warsztat pracy, wykazuje dbałość o właściwe przygotowanie rozpraw i koncentrację materiału dowodowego, jednakże w niektórych sprawach trwających najdłużej od momentu rejestracji, wskazane byłoby większe skoncentrowanie materiału dowodowego i bardziej radykalne dyscyplinowanie stron stosując przepisy o prekluzji dowodowej. Zastrzeżenia budzi również praktyka odraczania ogłoszenia wyroków w znacznej ilości ocenianych spraw. Nie mniej kandydatka prowadzi rozprawy prawidłowo, w sposób odpowiadający godności urzędu i z poszanowaniem stron. Prowadzone postępowania były w znacznej większości zgodne

z normami prawa procesowego i przepisami regulaminowymi. Dodatkowo kandydatka stale dąży do pogłębiania poziomu wiedzy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawa procesowego, o czym świadczą ukończone przez nią studia podyplomowe oraz udział w wielu szkoleniach z tej dziedziny prawa. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Martyna Daniłowicz jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Aleksandra Kędziora** urodziła się 31 października 1978 r. we Wrocławiu. Od 21 czerwca 1999 r. do 31 lipca 1999 r. pracowała w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu na stanowisku protokolanta. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą plus. Od 1 października 2002 r. do 15 lutego 2003 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej adw. Andrzeja Miś i Partnerzy we Wrocławiu na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 listopada 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 czerwca 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym kontynuuje obowiązki w I Wydziale Cywilnym. W latach 2012-2018 odbywała jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Kędziory sporządziła Pani Aneta Fiałkowska-Sobczyk – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że wyniki ilościowe pracy kandydatki są porównywalne do wyników uzyskanych w tej mierze przez wydział oraz średnią w okręgu sądowym czy apelacji wrocławskiej. Jakość orzecznictwa jest zdecydowanie na wyższym poziomie niż średnia wydziałowa. Opracowane przez nią pisemne uzasadnienia wskazują na umiejętność przedstawienia logicznej argumentacji i wniosków, wyrażonych w zwięzły i komunikatywny sposób oraz zdolność do właściwego eksponowania występujących w sprawach problemów prawnych, przy jednoczesnym posługiwaniu się poprawnym i zrozumiałym dla stron językiem. Terminowość sporządzania uzasadnień jest bardzo dobra. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Aleksandra Kędziora jest wyróżniającym się

kandydatem na stanowisko sędziowskie, do którego predestynują ją zarówno cechy osobowości, jak i wysoki poziom wiedzy prawniczej i zdobytych umiejętności.

Pani **Urszula Joanna Kiejna** urodziła się 24 czerwca 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 24 października 2005 r. do 31 marca 2006 r. pracowała w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 kwietnia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w którym orzekała w XIV i XI Wydziale Cywilnym oraz XI Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, gdzie kontynuuje orzekanie w XIV Wydziale Cywilnym. Pełniła także funkcję Zastępcy Przewodniczącej tego wydziału (od 1 maja 2014 r. do 30 kwietnia 2015 r., od 1 grudnia 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r.). Od 2013 r. odbywa jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Jest współautorem publikacji „Niemieckie roszczenia majątkowe wobec Polski. Analizy prawne”, Wydawnictwa Uniwersytetu Wrocławskiego oraz autorem publikacji „Związaną państwa zasadami konkurencji zawartymi w art. 81–86 TWE. Państwo jako przedsiębiorstwo w rozumieniu europejskiego prawa konkurencji.”[w:] Roczniku Centrum Studiów Niemieckich i Europejskich im. Willy Brandta Uniwersytetu Wrocławskiego 2006, Wydawnictwa Uniwersytetu Wrocławskiego. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Joanny Kiejny sporządziła Pani Dorota Sawicka-Moryc – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że praca orzecznicza kandydatki zasługuje na bardzo wysoką ocenę, tak jak i poziom wiedzy prawniczej, pracowitość oraz kultura osobista. Uzyskane przez kandydatkę wyniki orzecznicze były zawsze wyższe w stosunku do wyników uzyskanych w tej mierze przez wydział oraz średnią w okręgu sądowym czy apelacji wrocławskiej. Bardzo wysoka jakość orzecznictwa, jest zróżnicowana katalogiem spraw. Sprawy są często skomplikowane, jednakże kandydatka przedstawia w nich jasne i wyczerpujące poglądy prawne, mające oparcie w szczegółowych motywach rozstrzygnięcia, dzięki czemu posiada wysokim wskaźnik utrzymany przez sąd odwoławczy orzeczeń. Terminowość sporządzania uzasadnień, jak również opracowane pisemne motywy rozstrzygnięć cechuje umiejętność

przedstawienia logicznej argumentacji i wniosków, wyrażonych w zwięzły i komunikatywny sposób oraz zdolność do właściwego wyeksponowania występujących w sprawach problemów prawnych, przy jednoczesnym posługiwaniu się poprawnym i zrozumiałym dla stron językiem. Kandydatka posiada doskonale ukształtowany warsztat pracy, znajdujący wyraz w sprawnym, terminowym, zgodnym z normami prawa procesowego i przepisami regulaminowymi prowadzeniu postępowań, a nadto wykazuje dbałość o właściwe przygotowanie rozpraw i koncentrację materiału dowodowego. Biorąc udział w szkoleniach z zakresu prawa cywilnego stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Przedstawione wyżej przesłanki, świadczące o umiejętności podejmowania przez kandydatkę decyzji oraz ich argumentacji, jak również dbałości o sprawne prowadzenie postępowania oraz odpowiadające godności sprawowanego urzędu prowadzenie rozpraw, przesądzając jednoznacznie o bardzo wysokiej ocenie jej pracy. Obowiązkowość, sumienność, umiejętność zorganizowania pracy, odpowiedzialny stosunek do wykonywanych obowiązków, a także bardzo duże zaangażowanie, a jednocześnie wysoki poziom kultury osobistej, który powoduje, że cieszy się ona zaufaniem przełożonych, pozwala na rekomendowanie Pani Urszuli Joanny Kiejny na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Anna Danuta Prędoła** urodziła się 3 stycznia 1975 r. we Wrocławiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 20 listopada 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, gdzie orzekała w II Wydziale Karnym i VII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w którym kontynuowała powierzone jej obowiązki orzecznicze w VII Wydziale Grodzkim. Od 1 października 2009 r. była delegowana do orzekania w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, po czym decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 stycznia 2011 r. została na stałe przeniesiona na urząd sędziego w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, w którym to orzeka w I Wydziale Cywilnym. Od 1 lutego 2015 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału. W latach 2012-2018 odbywała jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu II Wydział Cywilny Odwoławczy. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Danuty Prędoty sporządziła Pani Beata Burian – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że przeprowadzony przegląd referatu i danych statystycznych kandydatki pozwala stwierdzić, że prawidłowo wywiązuje się ze swoich obowiązków orzeczniczych. W okresie objętym oceną załatwienia opiniowanej praktycznie pokryły wpływ. Porównanie udziału we wpływie oraz udziału w załatwieniach w roku 2017 i 2018 wskazuje, że w latach tych załatwienia kandydatki były zdecydowanie wyższe niż wpływ, co w konsekwencji skutkowało zmniejszeniem ilości spraw w referacie. Kandydatka posiada bardzo dobrą terminowość sporządzania uzasadnień, a opracowane pisemne motywy rozstrzygnięć cechuje umiejętność przedstawienia logicznej argumentacji i wniosków, wyrażonych w zwięzły i komunikatywny sposób oraz zdolność do właściwego wyeksponowania występujących w sprawach problemów prawnych, przy jednoczesnym posługiwaniu się poprawnym i zrozumiałym dla stron językiem. Kandydatka w swoim rozstrzygnięciach dba o wskazanie okoliczności, na którą dowód został dopuszczony. Mała liczba orzeczeń uchylonych do ponownego rozpoznania, wskazuje na staranne prowadzenie postępowania i dążenie do wyjaśniania istoty sporu. Dodatkowo kandydatka prowadzi rozprawy prawidłowo, w sposób odpowiadający godności urzędu, jak i z poszanowaniem praw uczestników postępowania, zgodne z normami prawa procesowego i materialnego. Obowiązkowość i sumienność, odpowiedzialny stosunek do wykonywanych obowiązków, a jednocześnie wysoki poziom kultury osobistej, powoduje, że kandydatka cieszy się zaufaniem przełożonych. W konkluzji Pani Beata Burian stwierdziła, że przeprowadzona analiza danych statystycznych i akt spraw pozwala na rekomendowanie kandydatki na wyższe stanowisko sędziowskie.

Pani **Magdalena Rzesutek-Jaworska** urodziła się w 17 lutego 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra prawa. Od 1 października 2003 r. do 28 lutego 2004 r. była pracownikiem w Kancelarii radcy prawnego Krzysztofa Kucharskiego na stanowisku pracownika, a od 1 kwietnia 2004 r. do 28 kwietnia 2004 r. pracowała w RKL Inkasso Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w dziale prawnym. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa i gospodarki Unii Europejskiej ze specjalizacją stosowanie Prawa wspólnotowego z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Od 24 października 2005 r. do 31 marca 2007 r. pracowała w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 kwietnia 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie

Rejonowym w Strzelinie, gdzie orzekała w II Wydziale Karnym, I Wydziale Cywilnym oraz VI Wydziale Grodzkim, w którym pełniła również obowiązki Przewodniczącej wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Strzelinie, w którym kontynuowała orzekanie w VI Wydziale Grodzkim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, na własny wniosek z dniem 20 lutego 2012 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, w którym początkowo orzekała w VI Wydziale Cywilnym oraz pełniła funkcję Przewodniczącej wydziału (od 1 stycznia 2014 r. do 31 marca 2017 r.), a obecnie orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 2011 r. odbywa jednodniowe delegacje do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Rzeszutek-Jaworskiej sporządził Pan Piotr Jarmundowicz – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że uzyskane przez kandydatkę wyniki ilościowe i jakościowe są bardzo dobre, zważywszy na fakt sprawowania przez nią w okresie poddanym analizie funkcji Przewodniczącego wydziału i wynikający stąd ograniczony zakres orzekania. Kandydatka cechuje się doskonałą terminowością sporządzania uzasadnień, a opracowane przez nią pisemne motywy rozstrzygnięć, cechuje umiejętność przedstawiania logicznej argumentacji i wniosków, wyrażonych w zwięzły i komunikatywny sposób oraz zdolność do właściwego wyeksponowania występujących w sprawach problemów prawnych, przy jednoczesnym posługiwaniu się poprawnym i zrozumiałym dla stron językiem. Dbą o to, aby wydawane postanowienia dowodowe zawierały wskazanie okoliczności na które został dopuszczony dowód. Jest doświadczonym orzecznikiem, posiada w pełni ukształtowany warsztat pracy, umiejętność wytworzenia koncepcji prowadzenia sprawy i postępowania dowodowego, a następnie właściwego stosowania przepisów proceduralnych. Podejmowane przez nią czynności cechuje terminowość, staranność, dokładność i adekwatność do stanu postępowania. Dodatkowo kandydatka posiada stosunkowo małą liczbę orzeczeń uchylonych do ponownego rozpoznania, co wskazuje na staranne prowadzenie postępowania i dążenie do wyjaśniania istoty sporu. Stwierdzone uchybienia nie są istotne i nie wpływają w żaden sposób na pozytywną ocenę jej pracy. Prowadzi rozprawy w sposób prawidłowy, odpowiadający godności urzędu z poszanowaniem praw stron, zgodnie z normami prawa procesowe i materialnego. W konkluzji

opiniujący stwierdził, że przeprowadzona analiza danych statystycznych i akt sprawy pozwala na rekomendowanie Pani Magdaleny Rzeszutek-Jaworskiej na wyższe stanowisko sędziowskie.

Pani **Agnieszka Maria Świdorska** urodziła się 3 maja 1976 r. w Głogowie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2000 r. do 31 sierpnia 2003 r. pracowała w Kancelarii Radców Prawnych „Lex” Spółka cywilna Czesława i Andrzeja Bręczewscy w Głogowie na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 26 kwietnia 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Legnicy, w którym orzekała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy, w którym kontynuowała uprzednio powierzone obowiązki orzecznicze. Z dniem 15 października 2009 r. na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości została przeniesiona na urząd sędziego do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, w którym początkowo orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, potem w VI Wydziale Cywilnym, a od 15 października 2014 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym. Pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego tego Sądu (od 15 października 2014 r. do 14 października 2017 r.). Ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa materialnego cywilnego i postępowania cywilnego dla sędziów orzekających w sprawach cywilnych. W latach 2014-2018 odbywała jednodniowe delegacje do orzekania w Sądzie Okręgowy we Wrocławiu Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Marii Świdorskiej sporządził Pan Czesław Chorzępa – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że analiza spraw rozpoznawanych przez kandydatkę oraz dane statystyczne dotyczące jej pracy, pozwalają ocenić ją jako sędziego o dobrej znajomości prawa cywilnego właściwie stosującego prawo procesowe. Postępowania w sprawach przez nią prowadzonych odbywają się sprawnie, koncentracja materiału dowodowego jest właściwa, rozprawy są należyte przygotowane, podejmowane decyzje są zazwyczaj trafne. W sprawach poddanych ocenie nie wystąpiły istotne uchybienia procesowe. Kandydatka jest osobą uprzejmą, taktowną lecz stanowczą, wykazującą duże umiejętności organizacyjne i umiejącą egzekwować wydawane zarządzenia i polecenia, cieszy się bardzo dobrą opinią jako osoba pracowita, obowiązkowa i systematyczna, zaangażowana w wykonywaną pracę.

W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Agnieszka Maria Świdowska jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani **Izabela Anna Wawrzynów** urodziła się 24 marca 1972 r. w Opolu. W 1996 r. ukończyła wyższe studia magisterskie na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie administracji z oceną dobrą, a w 1997 r. wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 12 listopada 1996 r. do 30 kwietnia 2000 r. pracowała w Telekomunikacji Polskiej S.A. we Wrocławiu na stanowisku referenta. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kluczborku, w którym orzekała w IV Wydziale Pracy, VI Wydziale Grodzki oraz III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku, w którym kontynuowała orzekanie w IV Wydziale Pracy, a następnie VII Zamiejscowym Wydziale Grodzkim tego Sądu, pełniąc przy tym obowiązki Przewodniczącej wydziału (w latach 2007-2008). W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa i gospodarki Unii Europejskiej z wynikiem dobrym plus. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2008 r. została przeniesiona do orzekania do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w którym orzeka w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Anny Wawrzynów sporządziła Pani Anna Czarniecka-Kleszcz – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że analiza spraw rozpoznawanych przez kandydatkę, jak również dane statystyczne dotyczące jej pracy pozwalają przedstawić ją jako sędziego o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i prawa procesowego. Terminowe sporządzanie uzasadnień, cechuje przejrzystość, czytelność i dojrzałość użytej w nich argumentacji. Wyniki ilościowe i jakościowe kandydatki są nieco wyższe niż w wydziale oraz średnie w okręgu sądowym. Kandydatka charakteryzuje się dobrym wskaźnikiem stabilności orzecznictwa w związku z czym prezentuje wysoki poziom merytoryczny, w szczególności w sprawach z zakresu prawa pracy. Posiada dobrze ukształtowany warsztat pracy i w większości wykazuje dbałość o właściwe przygotowanie rozpraw oraz koncentrację materiału dowodowego, dodatkowo prowadzi rozprawy, w sposób odpowiadający godności urzędu jak i z poszanowaniem praw stron. Stwierdzone zaś uchybienia, świadczą jednakże o mniejszym

doświadczeniu orzecznictwem kandydatki w sprawach ubezpieczeniowych w porównaniu ze sprawami z zakresu prawa pracy. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że Pani Izabela Wawrzynów jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu 30 października 2018 r. wszyscy kandydaci, tj. Pani Agata Cieśla, Pani Katarzyna Anna Czajka, Pani Martyna Daniłowicz, Pani Aleksandra Kędziora, Pani Urszula Joanna Kiejna, Pani Małgorzata Anna Kontrym, Pan Paweł Pomianowski, Pani Anna Danuta Prędotą, Pani Magdalena Ewa Rzeszutek-Jaworska, Pan Paweł Siwek, Pani Agnieszka Maria Świdorska, Pani Izabela Anna Wawrzynów, Pan Marek Wójcik otrzymali opinię pozytywną.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej 19 listopada 2018 r. kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Agata Cieśla – 32 głosy „za”, 30 głosów „przeciw”, 30 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pani Katarzyna Anna Czajka – 41 głosów „za”, 26 głosów „przeciw”, 25 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pani Martyna Daniłowicz – 70 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pani Aleksandra Kędziora – 67 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pani Urszula Joanna Kiejna – 68 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pani Małgorzata Anna Kontrym – 35 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pan Paweł Pomianowski – 67 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pani Anna Danuta Prędotą – 26 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”, 34 głosy „wstrzymujące się” (4 głosy „nieważne”), Pani Magdalena Ewa Rzeszutek-Jaworska – 34 głosy „za”, 20 głosów „przeciw”, 39 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pan Paweł Siwek – 30 głosów „za”, 35 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się” (3 głosy „nieważne”), Pani Agnieszka Maria Świdorska – 41 głosów „za”, 23 głosy „przeciw”, 30 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”), Pani Izabela Anna Wawrzynów – 42 głosy „za”, 24 głosy „przeciw”, 22 głosy „wstrzymujące się” (5 głosów „nieważnych”), Pan Marek Wójcik – 76 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”).

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, uzyskany w niniejszym postępowaniu nominacyjnym poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie odzwierciedlił poziomu kwalifikacji Pani Katarzyny Anny Czajki, Pani Małgorzaty Anny

Kontrym oraz Pana Pawła Siwka w związku z czym nie mógł mieć charakteru rozstrzygającego. Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że kandydaci ci wraz z Panem Pawłem Pomianowskim oraz Panem Markiem Wójcikiem spełniają w najwyższym stopniu oceniane łącznie wszelkie wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego, mając na uwadze ich specjalizację w danej dziedzinie prawa, efektywność pracy oraz doświadczenie zawodowe.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Anny Czajki, Pani Małgorzaty Anny Kontrym, Pana Pawła Pomianowskiego, Pana Pawła Siwek oraz Pana Marka Wójcika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu zdecydował całokształt okoliczności sprawy.

Mając na uwadze, że wszyscy kandydaci w niniejszym postępowaniu nominacyjnym posiadają bardzo dobre doświadczenie zawodowe i kwalifikacje, które jest na wyrównanym poziomie, Rada uznała, że przy wyborze kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu zasadny stało się, celem zachowania zasady równości kandydatów odstępianie od posiłkowania się przy ich wyborze poparciem Kolegium oraz Zgromadzenia sędziów, które nie odzwierciedliło poziomu ich faktycznych kwalifikacji zawodowych. Krajowa Rada Sądownictwa zatem jako okoliczność wyboru kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego zastosowała poniższe okoliczności wyboru, które w całości zawierają się w ustawowym kryterium kwalifikacji zawodowych.

Po pierwsze, Rada uznała odbywane delegacje do orzekania w sądzie wyższego rzędu. Pani Izabela Anna Wawrzynów jako jedyna z kandydatów nie orzekała w sądzie wyższego rzędu w ramach delegacji zarówno czasowej, jak i jednodniowej w odróżnieniu do pozostałych kandydatów, tj. Pani Agaty Cieśli, Pani Katarzyny Anny Czajki, Pani Martyny Daniłowicz, Pani Aleksandry Kędziory, Pani Urszuli Joanny Kiejny, Pani Małgorzaty Anny Kontrym, Pan Pawła Pomianowskiego, Pani Anny Danuty Prędoty, Pani Magdaleny Ewy Rzeszutek-Jaworskiej, Pan Pawła Siwka, Pani Agnieszki Marii Świdorskiej oraz Pan Marka Wójcika.

Po drugie wybór kandydatów był podyktowany wzbogaceniem wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego (studia podyplomowe, prowadzenie wykładów, szkoleń, publikacje oraz pełnione funkcje).

Pani Aleksandra Kędziora jako jedyna z kandydatów, w odróżnieniu do pozostałych kandydatów (Pani Agaty Cieśla, Pani Katarzyny Anny Czajki, Pani Martyny Daniłowicz, Pani Urszuli Joanny Kiejny, Pani Małgorzaty Anny Kontrym, Pana Pawła Pomianowskiego, Pani Anny Danuty Prędoty, Pani Magdaleny Ewy Rzeszutek-Jaworskiej, Pan Pawła Siwka, Pani Agnieszki Marii Świdorskiej oraz Pan Marka Wójcik) nie posiada dyplomu ukończenia

studiów podyplomowych, nie prowadziła wykładów, szkoleń, nie pełniła również żadnej funkcji administracyjnej, jak też nie jest autorem czy też współautorem publikacji.

Trzecią okolicznością był brak wywiedzionych i uwzględnionych skarg kasacyjnych w referatach kandydatów z okresu pracy w sądzie II instancji. U Pani Martyny Daniłowicz w odniesieniu do pozostałych kandydatów, tj. Pani Agaty Cieśli, Pani Katarzyny Anny Czajki, Pani Urszuli Joanny Kiejny, Pani Małgorzaty Anny Kontrym, Pana Pawła Pomianowskiego, Pani Anny Danuty Prędoty, Pani Magdaleny Ewy Rzeszutek-Jaworskiej, Pana Pawła Siwka, Pani Agnieszki Marii Świdorskiej oraz Pana Marka Wójcika jako jedynej wystąpiła i została uwzględniona skarga kasacyjna.

Czwartą okolicznością stały się specjalizacje kandydatów w danej dziedzinie prawa, przy uwzględnieniu wolnych stanowisk i wydziałów (pionów) których dotyczy niniejsze postępowanie nominacyjne, tj. pionu cywilnego, pionu gospodarczego, pionu karnego, pionu pracy i ubezpieczeń społecznych.

Po dokonaniu analizy specjalizacji kandydatów odnośnie powyższych dziedzin prawa, Rada stwierdziła, że żaden z nich nie posiada specjalizacji w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Pan Paweł Pomianowski natomiast jako jedyny z kandydatów posiada specjalizacje z zakresu prawa karnego, na co wskazuje jego staż pracy orzeczniczej w wydziałach karnych od 2007 r. oraz osiągnięte bardzo dobre wyniki orzecznicze. Pani Katarzyna Anna Czajka jest natomiast kandydatką, która jako jedyna posiada specjalizacje z zakresu prawa gospodarczego, na co wskazuje jej staż pracy od 2004 r. oraz osiągnięte bardzo dobre wyniki orzecznicze w wydziałach gospodarczych. Tym samym w ocenie Rady, zasadnym stało się wystąpienie z wnioskiem o powołanie Pan Pawła Pomianowskiego oraz Pani Katarzyny Anny Czajki do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego mając na uwadze ich specjalizacje i doświadczenie zawodowe.

Pozostali zaś kandydaci, tj. Pani Agata Cieśla, Pani Urszula Joanna Kiejna, Pani Małgorzata Anna Kontrym, Pani Anna Danuta Prędoty, Pani Magdalena Ewa Rzeszutek-Jaworska, Pan Paweł Siwek, Pani Agnieszka Maria Świdorska oraz Pan Marek Wójcik orzekają i specjalizują się w prawie cywilnym. Mając zatem na uwadze, że aż ośmiu kandydatów specjalizuje się w dziedzinie prawa cywilnego, Krajowa Rada Sądownictwa, jako przesłankę wyboru kolejnych wyróżniających się kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego uznała: w pierwszej kolejności efektywność pracy kandydata w sądzie rejonowym (liczbę wpływu i zakończenia spraw w referacie, mając przy tym na uwadze najbardziej wymagającą kategorię

spraw, tj. kategorię „C”), następnie doświadczenie zawodowe w zakresie pełnionych funkcji administracyjnych.

Pani Urszula Joanna Kiejna, Pani Małgorzata Anna Kontrym, Pan Paweł Siwek oraz Pan Marek Wójcik na podstawie załączonych do niniejszego postępowania nominacyjnego danych statystycznych posiadają na tle pozostałych kandydatów jako jedyni najwyższą liczbę wpływających i 100% załatwialność spraw w swoich referatach (łączny wpływ spraw pozostałych kandydatów jest poniżej 1750). W latach 2015-2018 do referatu:

- Pani Urszuli Joanny Kiejny wypłynęło 2376 spraw, zakończyła 2394 spraw (liczba wpływu spraw kategorii „C” – 1260, liczba załatwień – 1318 spraw);
- Pani Małgorzaty Anny Kontrym wypłynęło 1799 spraw, zakończyła 1903 spraw (liczba wpływu spraw kategorii „C” – 937, liczba załatwień – 978 spraw);
- Pan Pawła Siwka wypłynęło 3141 spraw, zakończył 3195 spraw (liczba wpływu spraw kategorii „C” – 971, liczba załatwień – 993 spraw);
- Pan Marka Wójcika wypłynęło 2001 spraw, zakończył 2143 spraw (liczba wpływu spraw kategorii „C” – 921, liczba załatwień – 1008 spraw).

Do pozostałych kandydatów, tj.:

- Pani Agaty Cieśli wypłynęło 950 spraw, zakończyła 761 spraw (liczba wpływu spraw kategorii „C” – 499, liczba załatwień – 358 spraw);
- Pani Magdaleny Ewy Rzeszutek-Jaworskiej wypłynęło 1293 spraw, zakończyła 1389 spraw (liczba wpływu spraw kategorii „C” – 607, liczba załatwień – 694 spraw);
- Pani Agnieszki Marii Świdorskiej wypłynęło 1731 spraw, zakończyła 1640 spraw (liczba wpływu spraw kategorii „C” – 684, liczba załatwień – 621 spraw).

Tym samym mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że Pani Urszula Joanna Kiejna, Pani Małgorzata Anna Kontrym, Pan Paweł Siwek oraz Pan Marek Wójcik wyróżniają się pod względem statystycznym na tle pozostałych kandydatów, posiadają najwyższy wskaźnik wpływu spraw oraz 100% ich załatwialność.

Następnie mając na uwadze pełnione przez wyżej wymienionych kandydatów, tj. Panią Urszulę Joannę Kiejnę, Panią Małgorzatę Annę Kontrym, Pana Pawła Siwka oraz Pan Marka Wójcika funkcje administracyjne, uwzględniając ich hierarchię (od najwyższej do najniższej), a które w ocenie Rady pośrednio obrazują poziom wiedzy, doświadczenia oraz zaufania środowiska sędziowskiego. Rada stwierdziła, że Pani Małgorzata Anna Kontrym pełniła funkcję Zastępcy oraz Przewodniczącego wydziału, Pan Paweł Siwek pełnił funkcję Przewodniczącego wydziału oraz Wiceprezesa Sądu, Pan Marek Wójcik pełnił funkcję

Przewodniczącego wydziału oraz Kierownika sekcji. Jedynie Pani Urszula Joanna Klejna pełniła tylko funkcję Zastępcy Przewodniczącego wydziału.

Z uwagi na to, że wyżej wymienieni, tj. Pani Małgorzata Anna Kontrym, Pan Paweł Siwek, Pan Marek Wójcik pełnili bądź funkcję Przewodniczącego wydziału bądź Wiceprezesa Sądu przesłanka ta przemawia za ich wyborem na sędziego sądu okręgowego.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Rady Pani Katarzyna Anna Czajka, Pani Małgorzata Anna Kontrym, Pana Paweł Pomianowski, Pana Paweł Siwek oraz Pana Marek Wójcik, jako że spełnili zastosowane kryteria przez Radę, na tle pozostałych kontrkandydatów posiadają wyróżniające i odpowiadające wymogom orzekania w sądzie okręgowym kwalifikacje.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agata Cieśla, Pani Martyna Daniłowicz, Pani Aleksandra Kędziora, Pani Urszula Joanna Kiejna, Pani Anna Danuta Prędotka, Pani Magdalena Ewa Rzeszutek-Jaworska, Pani Agnieszka Maria Świdzka, Pani Izabela Anna Wawrzynów nie wypełniają w wyższym stopniu niż wybrani kandydaci, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi RP wniosków o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 22 marca 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – na kandydaturę:

- Pani Agaty Cieśli nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),
- Pani Katarzyny Anny Czajki oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” (2 głosy „nieważne”),
- Pani Martyny Daniłowicz oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),
- Pani Aleksandry Kędziory oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),
- Pani Urszuli Joanny Kiejny nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy „nieważne”),
- Pani Małgorzaty Anny Kontrym oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” (1 głos „nieważny”),
- Pana Pawła Pomianowskiego oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” (0 głosów „nieważnych”),

- Pani Anny Danuty Prędoty nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),
- Pani Magdaleny Ewy Rzeszutek-Jaworskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),
- Pana Pawła Siwka oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” (3 głosy „nieważne”),
- Pani Agnieszki Marii Świdorskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),
- Pani Izabeli Anny Wawrzninów oddano 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 9 głosów „wstrzymujących się” (1 głos „nieważny”),
- Pana Marka Wójcika oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” (0 głosów „nieważnych”).

Wobec powyższego wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskali: Pani Katarzyna Anna Czajka, Pani Małgorzata Anna Kontrym, Pan Paweł Pomianowski, Pan Paweł Siwek oraz Pan Marek Wójcik.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).